

Проблема предсказания и предвидения в ракурсе социальных наук.

Научный руководитель – Кравец Александр Самуилович

Соколова Анна Юрьевна

Студент (магистр)

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

E-mail: asokolova783@gmail.com

Проблема предсказаний и предвидения будущего издревле волновала человека. Популярность оракулов, гадателей и предсказателей на протяжении всей истории человечества это подтверждает. На сегодняшний день эта проблема не утратила своей популярности, однако теперь ее решение осложняется теоретической нагруженностью этого провидческого «ремесла» и попыткой придать ему научный статус, рационализировать. В связи с этим встает главный вопрос: возможно ли предсказание в ракурсе социальных наук? И имплицитно содержащийся в нем второстепенный, но не менее важный - вопрос о верификации и фальсификации научных предсказаний, если таковые возможны, применительно к социальным процессам.

Стремительное возрастание скорости распространения информации на сегодняшний день - очевидный факт. Практически мгновенный отклик на происходящие в мире события запускает цепную реакцию последующих откликов и событий, которую, теперь, с появлением интернета и глобальных ресурсов коммуникации, не представляется возможным контролировать, не то что остановить. В свою очередь и ритм жизни, темп сменяемости событий, вслед за средствами коммуникации, значительно ускорился. Возросший объем событий и их динамика ставит перед современным человеком серьезную проблему, связанную с необходимостью повышения скорости реагирования на эти события, их анализа и прогнозирования возможного исхода.

Проблема прогнозирования развития событий осложняется такими факторами как большое количество данных, влияющих на развитие анализируемого социального процесса, возрастающая динамика его развития и ограниченный характер человеческих когнитивных, эпистемологических ресурсов, участвующих в процессе объяснения и прогнозирования. Любая попытка построения прогноза неизбежно прибегает к принципу детерминизма, согласно которому, у любого процесса есть причина и следствие. Далее, путем логических умозаключений, осуществляется восстановление причин искомого процесса или его частного случая - события - с помощью метода ретроспекции. Таким образом мы надеемся обнаружить причину, для того чтобы, учитывая прочие равные условия и все влияющие факторы, проследить возможное развитие интересующего нас процесса, с целью просчета рисков, выгоды или просто любопытствуя о будущем. Однако эта вполне логичная схема, в эффективности и возможностях которой не сомневались Пьер-Симон Лаплас, содержит ряд противоречий и не является эффективной ввиду своей неполноты, содержит массу условностей. Для того, чтобы их обнаружить, рассмотрим проблему возможности предсказания и предвидения с точки зрения двух диалектически взаимосвязанных концептуальных систем: модерна и постмодерна. Причем, вопрос о четком разграничении феноменов модерна и постмодерна не представляется принципиально важным в данном конкретном случае. Можно допустить и хабермасову точку зрения о том, что модерн - не заверченный проект, а постмодерн - это лишь комментарии к нему, сопряженные с критической саморефлексией. Нам, с точки зрения методологии, важна лишь полярная оптика и ее сравнительный потенциал.

Итак, с позиции парадигмы модерна предсказания применительно к социальным процессам (да и любым другим) не только возможны, но и необходимы. Сам лозунг философии модерна, ориентированный на примат научного познания, гласит, что истина мира конечна и достижима, что возможно и необходимо истинное знание. Вера в безграничные возможности науки позволяла уповать на метанарративы, обладающие всеобщим объяснительным потенциалом. Мы легко узнаем их в эволюционном учении Ч. Дарвина, в классической механике, что зиждется на законах Ньютона, диалектическом материализме и теории общественно-экономических формаций К. Маркса и Ф. Энгельса и многих других аксиоматических ответов на вопрос о том, что мы вообще делаем и почему мы это делаем так, а не иначе и к чему все это неизбежно ведет. Такие масштабные теории претендуют на тотальное объяснение и практически не имеют слепых пятен, к тому же они опираются на принцип детерминизма, т.е. в этих теориях все взаимообусловлено, следовательно, предрешиено и движется к относительно предсказуемому финалу (светлому социалистическому будущему, например).

Что же касается постмодернизма как комментария к модернизму или самостоятельного философского направления, то здесь, как и в модерне, присутствует стремление к объективной завершенности, но с наличием субъективного сомнения. Отсюда и критика постмодернистскими философами метанарративов модерна. Критика эта заключается в сомнениях касательно принципов детерминизма, обнаружением псевдопроцессов и скрытых сил, противоречащих объяснительным принципам глобальных теорий и структур. Понимание того, что нет замкнутых систем, а значит и закон сохранения вещества дает сбой. На смену классической ньютоновской механике приходит Общая и Специальная теории Относительности Эйнштейна. Соответственно увеличивается масштаб анализируемых систем, что приводит к невозможности учесть все каузальные связи, которые так необходимы для составления прогнозов и предсказаний. Если мы хотим предсказать нечто с точки зрения детерминизма, нам нужно обладать сведениями обо всех событиях, в том числе и о неопределенно удаленных. Именно в этот момент мы сталкиваемся с теми ограничениями, которые накладываются на субъективные способности человеческого восприятия. Каждое событие будет отсылать нас к предыдущему, но когда мы дойдем до первой причины, что будет предшествовать ей? Ведь тогда она, первопричина, должна быть причиной самой себя, но это парадокс. В рамках данной парадигмы так же ставится проблема соотношения абстрактных объектов и партикулярных, т.е. объектов материальных и вполне конкретных. Сложность здесь состоит в том, что объяснительные модели при прогнозировании или объяснении используют именно абстрактные объекты, множества, числа, которые не всегда могут быть соотносимы с наличной действительностью.

Таким образом возможность или невозможность предсказаний вариативна, т.е. зависит от той оптики, сквозь которую мы рассматриваем данный феномен. В отживающем свой век периоде переосмысления модерна возможность предвидения вызывает вполне оправданное сомнение и скепсис по отношению к тем, кто на этом спекулирует в лоне науки или каких-либо других областей человеческого бытия. И это, на наш взгляд, не является трагичным фактом, ведь оставить сомнение - значит перестать философствовать.

Источники и литература

- 1) Луман Н. Общество как социальная система. Пер. с нем./ Н. Луман. – М.: Логос, 2004. - 232 с.
- 2) Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. / Ю. Хабермас. - СПб.: Наука, 2000. - 380с.
- 3) Штомпка Петр Социология социальных изменений. / Петр Штомпка. – М. : Аспект-пресс, 1996. – 414 с.