

Правовой инфантилизм как вид юридической патологии

Научный руководитель – Уздимаева Наталья Ивановна

Волчок Артем Александрович

Студент (бакалавр)

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Юридический факультет,
Кафедра теории и истории государства и права, Саранск, Россия

E-mail: eld.volchok@yandex.ru

Глобализация мировых проблем и скептическое отношение к ним, разворачивающиеся в обществе кризисные явления, в первую очередь связанные с экологией и социальным развитием, экономикой и политикой, где в последнее время очевиден рост протестных настроений, международная преступность и терроризм, вооружённые конфликты, острые проблемы взаимоотношений развитых и развивающихся стран - все это наше настоящее [10]. В совокупности с региональными и внутригосударственными нерешёнными задачами, такими как влияние социальной дифференциации на личностное развитие, внедрение инноваций и скоротечность изменений это приводит к тому, что окружающая личность среда становится для этой личности, мягко говоря, некомфортной [4].

Указанные процессы, оказывают самое непосредственное влияние на поведение людей, их мировоззрение и идеологию сознания, в том числе и негативное, которое в некотором смысле можно считать проявлением патологии в правовой сфере. Ее проявления и последствия могут иметь как очевидный, так и неочевидный характер, но тесно связаны с происходящими в правовой жизни общества как позитивными, так и негативными процессами, с одной стороны, и влияют на них, с другой. Наша задача состоит в выявлении патологии правосознания, вызванной социальными, политическими, культурными и экономическими процессами в обществе. Вопросы правосознания остаются актуальнейшими до настоящего времени ввиду отсутствия стройной научно обоснованной концепции правосознания и ее достойной практической апробации в современных условиях, о чем собственно и свидетельствуют негативные процессы в этой сфере. Для нас интересны проблемы деформации правосознания через призму проблемы правовой нормы и патологии. Любое отклонение от принятых общественностью и государством норм обычно считается патологией [5]. И деформация правосознания не исключение.

Для отечественных учёных данный вопрос всегда был особым предметом исследования. Чего только стоят фамилии таких людей как И. А. Ильин, П. И. Новгородцев, Л. И. Петражицкий. Находясь в ситуации изменений государственного строя, когда в один момент реальность, окружавшая их, стала совершенно иной, названные философы обеспокоились вопросом «кризиса права» [2, 7, 8]. И этот кризис выразился, прежде всего, в искажениях правосознания. В юриспруденции чаще всего выделяются несколько форм деформации правосознания. И обычно говорят о правовом идеализме и правовом нигилизме как двух противоположностях, которые не могут существовать без друг друга [6].

Мы же затронем уникальную и своеобразную разновидность деформации правосознания - правовой инфантилизм. Он признаётся достаточно мягкой формой правовой деформации. Существуют мнения, что инфантилизм даже не следует относить к правовой деформации, так как он является естественным при обыденном правосознании человека, его стихийном формировании [3]. Рядовой гражданин не может обеспечить себя исчерпывающей базой знания и профессиональными навыками в сфере юриспруденции, превращая своё правосознание в профессиональное и подавно - научное. Вполне естественно, что у

«обычного» человека нет систематизированных и полных знаний, что также выражается в неумении пользоваться правом по его назначению недостаточной сформированности взглядов, идей и концепций [3]. Итак, правовой инфантилизм - это неукомплектованное правосознание с пробелами, характеризующееся недостаточными правовыми знаниями, отсутствием представлений о верных моделях правового поведения, трудностях при осуществлении поведения в соответствии с правовыми ожиданиями и предписаниями общества и государства.

Также следует отметить, что правовой инфантилизм можно рассматривать сквозь категории и классификацию видов правосознания с дальнейшим наложением признаков инфантилизма на них. В частности, при анализе научного правосознания вряд ли будет верным употребление термина «правовой инфантилизм», поскольку научное правосознание формируется на базе глубоких правовых обобщений, знаниях закономерностей и специальных исследований социально-правовой действительности. А при характеристике профессионального правосознания, скорее всего, стоит сопоставлять его с профессиональной незрелостью, неразвитостью правовой психологии и сильным проявлением эмоциональных аспектов в работе [1].

В разрезе анализа правосознания и профессиональной деятельности инфантилизм приводит к браку в работе, ошибкам и неряшливости, или, что ещё хуже, к должностному произволу и злоупотреблению полномочиями. Незнание создаёт в глазах субъекта пустоту в конкретной области права, в дальнейшем такой субъект начинает компенсировать «пробелы» при помощи чувств и обыденного миропонимания. Он может также оставить незаполненными «упущения» своего разума или же, в силу личностных качеств, использовать для удовлетворения личных эгоистичных потребностей, совершение корыстных действий, наносящих вред общественному благосостоянию. Так, пробелы в законодательстве, нежелание регулировать отношения там, где это необходимо, множество нормативно-правовых актов, дополняющих и расширяющих друг друга, трудность восприятия закона, могут быть следствием правового инфантилизма и отсутствия чёткого понимания действия правовых механизмов [4]. Описанное несёт в себе не выявленную угрозу.

На индивидуальном уровне в результате инфантилизма могут негативные изменения отношения к закону и правовым ценностям. В дальнейшем все это может перерасти в правовой нигилизм, усугубляя ситуацию.

Завершая исследование, мы можем сделать неоднозначные выводы. Правовой инфантилизм как правовая патология несёт в себе неявную угрозу для населения, правовой культуры и российской государственности в целом. Отсутствие верного представления о правовой реальности, незнание юриспруденции, испуг или же наоборот, недоверие к власти - эти и другие подобные процессы мы часто наблюдаем в современном российском социуме. Всё это, следствие патологии права и требует скорейшего разрешения, начала активной работы с населением, поиска и устранения «коренных» причин, ибо данные процессы изменяют правовую реальность не в лучшую сторону.

Источники и литература

- 1) Горбатов М.К., Доминина А.В. Профессиональное правосознание как элемент правовой культуры общества. М., 2010.
- 2) Ильин И.А. О сущности правосознания. Собр. соч. М., 1994. Т. 4.
- 3) Исмаилов А. М. Даничев Н. В. Правовой инфантилизм // Инновационное развитие науки и образования. Н, 2019. С. 118
- 4) Зайцева Н. В., Онищенко Г. Г., Попова А. Ю., Клейн С.В., Кирьянова Д.А., Глухих М.В. Социально-экономические детерминанты и потенциал роста ожидаемой

продолжительности жизни населения Российской Федерации с учётом региональной дифференциации// Анализ риска здоровью. 2019. №. 4. С. 15-16

- 5) Ковалев И. А. На стыке правосознания и морали: пробелы в праве и аналогии в правоприменении// Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. №. 9. С. 159.
- 6) Кудрявцев В.Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982.
- 7) Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны одной «медали»// Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько // Правоведение. 1994. №. 2. С. 509-516.
- 8) Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. М., 1909.
- 9) Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 1909.
- 10) РБК.ру. : <https://www.rbc.ru/society/20/01/2020/5e2562019a794766c80373ae>