

Комплексная теория права: критический анализ

Научный руководитель – Апольский Евгений Александрович

Кургузова Дарья Сергеевна

Студент (бакалавр)

Ростовский юридический институт (филиал) Российской правовой академии

Министерства юстиции Российской Федерации, Юридический факультет,

Гражданско-правовых дисциплин, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: kurguzova.02@mail.ru

Комплексная теория права: критический анализ

Кургузова Д.С.

Студент

Всероссийский Государственный Университет Юстиции (РПА Минюста России), юридический факультет, Ростов-на-Дону, Россия

kurguzova.02@mail.ru

Данная статья посвящена проблеме правопонимания, которая относится и относилась к числу наиболее важных в отечественной и зарубежной юридической науке проблем, поскольку вопрос о понятии права - исходный, ключевой. На основе четкого представления о том, что есть право, можно определить перспективы развития и пути повышения эффективности юридической науки. Эта работа представляет собой анализ комплексной теории права, а также её изучение, оценку и выявление преимуществ и недостатков.

Право - один из самых очевидных предметов, с действием которого мы сталкиваемся каждый день. И в то же время это - одно из самых загадочных социальных явлений [1]. Как известно, единого и устраивающего всех подхода к познанию права на сегодняшний день по-прежнему не существует. Это связано, в первую очередь, с тем, что множество теорий, таких как теологическая, естественно-правовая, психологическая и другие, раскрывают только одну какую-то сторону, свойство права, особо выделяют её относительно других признаков, тем самым не позволяют добиться полного представления о праве, как о сложном общественном явлении. Но, сравнительно недавно стал активно развиваться комплексный подход правопонимания, который существенно отличается от других концепций тем, что он не изучает право через призму какой-либо одной конкретной теории, а комплексно, всеохватывающе изучает право с учётом всех имеющихся теорий.

Основываясь на диалектической теории познания, предметом теории комплексного изучения права является само право, как сложное, многоаспектное, динамично меняющееся социальное явление, оцениваемое без господства какой-то правовой концепции. Представители комплексного подхода права, Захарцев С.И. и Сальников В.П., сравнивают его с бриллиантом: «Право нам видится большим бриллиантом. Как известно, наиболее распространенная огранка бриллианта составляет 57 граней. Думается, что ученые видят ту или иную грань камня, подчас даже подробно рассматривают ее, при этом упуская из виду, что есть еще как минимум 56 граней этого же камня. То же происходит и с правом. Специалисты по одной грани этого феномена судят о нем как о целом. Очевидно, что получаемые таким образом теории со временем упираются в неразрешимые противоречия» [2]. Из вышесказанного следует, что на право нужно смотреть философски, объективно, констатируя разные свойства этого объекта, его противоречия и проявления

и т.д., так как оно является неоднозначным явлением, имеющим как положительные, так и отрицательные черты. Именно поэтому, Захарцев С.И. и Сальников В.П. предлагают философский подход, который позволяет оценить право со всех сторон.

Имеется ряд научных работ различных учёных, поддержавших компрехендную теорию правопонимания. Одним из которых является Т.В. Керимова: «Обоснование и разработка такой обобщающей теории вызывает несомненное уважение, а также показывает уровень ее авторов в науке. К положительному в книге относится и то, что ученые попытались не только оценить прошлое, но и понять будущее, оценить каким будет право, правовое бытие в XXI веке и дальше» [3]. Положительные рецензии, отражающие названную теорию, написали так же Д.А. Керимов, И.Ф. Покровский, С.В. Степашин, А.С. Колесников, Р.Ф. Исмагилов, Д. В. Масленников, А.Г. Хабибулин и другие известные специалисты. Кроме того, за прошедшее время эта теория стала известной не только в России, но и за рубежом. «Но, не все юристы принимают компрехендный подход к предмету философии права. Юристам особенно не нравится «размещение» философии права не внутри юридических наук, а над ними. В качестве критического замечания обычно называется уже не раз затрагиваемый вопрос о том, что такой подход может повлечь отдаление философии права от права» [4].

Подводя итог, хотелось бы сказать, что компрехендная теория является на данный момент актуальной для развития современной юридической науки, поскольку вопрос о правопонимании остаётся до сих пор нерешённым. Компрехендная концепция права предлагает новый подход в его познании. Она рассматривает это общественное явление с точки зрения философии, и не исследует его с какой-то одной стороны, ибо процесс познания права лежит не через углубленное изучение какой-то определенной идеи, как часто это делают многие ученые, но, вместе с тем, и не посредством интегрального подхода, сводимого к попытке взять «лучшее» из имеющихся правовых концепций. Но, несмотря на это, компрехендный подход имеет свои и недостатки. К ним относится, во-первых, то, что он не имеет собственного определения права, во-вторых, компрехендная теория так же, как и другие теории не смогла раскрыть полного представления о праве, и в-третьих, она не лишена внутренних противоречий. Из этого следует, что рассматриваемая концепция права требует ещё изучения и доработки.

Литература:

1. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Право и справедливость: актуальность теоретико-правовой концепции // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 8. С.169.
2. Захарцев С.И., Сальников В.П. Институты права с позиций Компрехендной теории познания. // В сборнике: Государственно-правовые институты современного общества. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию Республики Башкортостан. Ответственный редактор Раянов Ф.М. 2018. С.46.
3. Керимова Т.В. Классическая монография о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права». // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 5. С.170.
4. Захарцев С.И. Проблема предмета философии: размышления и предложения. // Мониторинг правоприменения. 2014. № 1. С.18.