

Проблемные вопросы нормативного регулирования привлечения к административной и гражданской ответственности за нарушение правил обращения с отходами

Научный руководитель – Румянцев Федор Полиектович

Есаулова М.П.¹, Смирнова М.М.²

1 - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия, *E-mail: m.esaul1102@mail.ru*; 2 - Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Нижний Новгород, Россия, *E-mail: MiMihalnaS@yandex.ru*

На данном этапе развития общества с учетом социально-технического прогресса увеличивается количество отходов жизнедеятельности человека. Перед государством и обществом стоит задача: обеспечить грамотное, эффективное и безопасное обращение с различного вида отходами.

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 14 августа 2013 года N 298 «Об утверждении комплексной стратегии обращения с твердыми коммунальными (бытовыми) отходами в Российской Федерации» установлены ключевые цели при выполнении поставленных задач: «предотвращение вредного воздействия ТКО на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечение компонентов, содержащихся в отходах, в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг или для получения энергии»[4].

Но не всегда правила обращения с отходами соблюдаются добросовестно. В ряде случаев лица нарушают экологическое законодательство, тем самым причиняя вред окружающей среде в целом и здоровью других лиц.

Ст. 75 ФЗ от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - ФЗ №7) устанавливает следующие виды ответственности за нарушение природоохранного законодательства: имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная[2].

Ввиду наибольшей распространенности и проблематичности привлечения к имущественной и административной ответственности, в рамках данной статьи рассмотрим проблемные моменты, связанные с ними.

В действующем законодательстве в области применения имущественной и административной ответственности была выявлена коллизия внутри законодательства об охране окружающей среды, а также с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В ст. 76 ФЗ №7 закреплена исключительно судебный порядок разрешения споров в области охраны окружающей среды, в частности по вопросам обращения с отходами. Если руководствоваться данной статьей, то привлечение к ответственности возможно только после вынесения судьей соответствующего постановления.

Однако в ст. 78 ФЗ №7 сказано, что компенсация вреда окружающей среде может осуществляться так же и в добровольном порядке, т.е. лицо, причинившее вред окружающей среды своими действиями может добровольно устранить вред, если это возможно, либо выплатить денежную компенсацию, исчисленную в соответствии с законом.

Так же ст. 8.2 КоАП РФ (о составе данного правонарушения будет сказано далее) в качестве наказания предусмотрены штраф либо административное приостановление деятельности.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 3.12 КоАП РФ, административное приостановление деятельности назначается только в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части

Кодекса, если менее строгий вид административного наказания не сможет обеспечить достижение цели административного наказания[1]. Исходя из этого за совершение рассматриваемого правонарушения в большинстве случаев будет назначаться штраф, который вправе назначать также должностные лица.

Одним из должностных лиц, способствующих защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц является прокурор, который помимо предусмотренного ФЗ «О прокуратуре» в общем плане права обратиться в суд с заявлением, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства[3], активно обеспечивает интересы публично-правовых образований в сфере охраны окружающей среды и обеспечения рационального использования природных ресурсов, а также в целях защиты законных интересов граждан, связанных с конституционным правом на благоприятную окружающую природную среду[5]. Прокурор как особый гарант прав человека и при ныне действующем законодательстве играет важную роль в защите экологических прав граждан. При внедрении административного порядка разрешения споров роль прокурора только возрастет.

Проанализировав данные положения видно, что по общему правилу привлечение к рассматриваемым нами видам ответственности возможно в административном и добровольном порядке. Закрепление исключительно судебного порядка разрешения споров, связанных с охраной окружающей среды, «существенно снижает возможности для поиска иных правовых форм урегулирования разногласий и конфликта интересов сторон. В частности, это **не создает условий для расширения сферы применения и повышения эффективности административного порядка** разрешения экологических споров путем обжалования действий (бездействия) уполномоченного органа государственной власти (например, органа, осуществляющего государственный экологический надзор)»[6].

Также отнесение споров об охране окружающей среды к исключительной подведомственности суда влечет чрезмерную перегруженность судов, исходя из чего дела данной категории рассматриваются в основе своей поверхностно, без детальной оценки доказательств.

Как показывает практика, обращения граждан о наличии несанкционированных свалок в основном не доводятся до стадии судебного разбирательства, а решаются в ходе рассмотрения обращения подведомственным. Таким образом, будет логично предусмотреть в ст. 76 ФЗ №7 возможность привлечения лица к ответственности в административном и претензионном (речь идет о привлечении к имущественной ответственности) порядке, а в случае несогласия с решением о привлечении к ответственности предусмотреть право заявителя обжаловать данное решение сначала в вышестоящий орган или должностному лицу, а впоследствии - в суд.

Источники и литература

- 1) 1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ.
- 2) 2. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 N 7-ФЗ.
- 3) 3. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1.
- 4) 4. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 14 августа 2013 года N 298 «Об утверждении комплексной стратегии обращения с твердыми коммунальными (бытовыми) отходами в Российской Федерации».
- 5) 5. Мухаметов А.К. Участие прокурора в судах по спорам, возникающим из экологических правоотношений // Современное право. 2016. №3.

- 6) 6. Пономарев М.В. Проблемы применения норм экологического права при разрешении судами споров в области обращения с отходами // Судья. 2019. №6