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На сегодняшний день, учитывая условия пандемии, искусственный интеллект представляется важным инструментом для содействия принятию экстренных скоординированных мер по борьбе с новой коронавирусной инфекцией. Эффективность использования AI-технологий подтверждается многочисленными примерами мирового опыта, демонстрирующими показатели замедления, а также предотвращения распространения вируса. Стоит отметить, что применение технологий ИИ в период эпидемиологической ситуации не является произвольным, необрамленным требованиями действием, а основывается на соблюдении таких принципов, как законность, необходимость, временность, соразмерность, а также конфиденциальность и защита данных. Рассмотрим один из ключевых принципов использования AI-технологий – принцип законности.

Исследуя феномен искусственного интеллекта с правовой точки зрения, необходимо апеллировать к Федеральному закону от 24.04.2020 № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» [1]. Данный закон установил экспериментальный правовой режим с 1 июля 2020 года в г. Москве в целях «создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта». В первую очередь, обратимся к понятию «искусственный интеллект», закрепленному в законе. Искусственный интеллект - комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Определение отражает характеристики ИИ, имеющие принципиальное значение и позволяющие отграничить AI-технологии от традиционных информационных систем. Однако данная дефиниция вызывает определенные контроверсии, поскольку она имеет достаточно широкое толкование и потенциальный характер. Охватывая максимально большой круг деятельности ИИ для будущего развития, законодатель тем самым не устанавливает конкретизированный спектр возлагаемых на него функций; не определяются свойства, на которых будут основываться технологии (субстантивности или автономности); не уточняется, каким требованиям должен соответствовать ИИ для его внедрения. Кроме того, отсутствие дефиниции термина «самообучение» в российском законодательстве, в целом, усложняет понимание данной категории.

Следует также проанализировать некоторые моменты, которые представляются наиболее сомнительными и противоречивыми под углом правомерности. Прежде всего, важно отметить, что ФЗ не прописывает механизмы защиты человека от возможного нанесения ущерба в результате применения технологий. Возникает вопрос, на кого возлагается ответственность за нарушение прав человека и в какой орган обращаться в подобных ситуациях? Если предположить, что ответственность будет нести участник экспериментального правового режима, т.е. юридическое лицо или ИП, опять-таки имеет место коллизионный фактор. Действия юридических лиц всегда восходят к действиям индивида или группы людей, действия же систем на основе искусственного интеллекта не обязательно будут прямо восходить к действиям человека. А согласно ст. 3 УК РФ применение уголовного закона по аналогии не допускается [2], следовательно, переложение ответственности на разработчика технологии не представляется правомерным.

Второй пункт, на который стоит обратить внимание в рассматриваемом законе, это использование участниками эксперимента массива обезличенных персональных данных. Закон устанавливает, что обработка данных будет осуществляться на основании соглашении с уполномоченным органом, и такое соглашение будет содержать механизмы обеспечения конфиденциальности передаваемых данных и безопасности их хранения. Также подчеркивается, что данные положения не ущемляют конституционных прав и свобод человека и обеспечивают безопасность личности, общества и государства. Вместе с тем, не детализируются методы ИИ, которые будут внедряться и использоваться; порядок передачи собственниками полученных изображений в результате фото- и видеонаблюдения; не конкретизируется, как будут обеспечиваться персональность и конфиденциальность данных в контексте обезличивания и многие другие моменты. Возникает множество вопросов, на которые закон не дает ответов, что усиливает обеспокоенность населения, ведь оно должно быть уверено в том, что участники эксперимента не будут злоупотреблять своими полномочиями, должно выработаться некое «социальное доверие» государству. Это особенно актуализируется после разработки программы «Социальный мониторинг» в Москве для контроля над гражданами, обязанными находиться на самоизоляции [3]. Безусловно, программа позволяет отслеживать рост заболеваемости и превентирует возникновение новых случаев заражения. Но наряду с этим, на практике имеется множество случаев необоснованного привлечения граждан к административной ответственности, н., ввиду некорректной работы приложения, вынужденного (потребность в медицинской помощи) выхода из дома, не отправки селфи в ночное время. Ситуация усугубляется сомнениями граждан в сохранности их цифровых профилей, использовании данных в исключительных целях обеспечения безопасности населения без утечки информации, что вызывает всеобщее недоверие.

Возвращаясь к внедрению технологий ИИ и резюмируя вышеупомянутое, особенно важно, чтобы узаконенный экспериментальный режим не привел к фатальным последствиям в виде электронно-цифрового рабства и тотального, повсеместного оборудования технологиями в будущем. Одной из целей проведения эксперимента является «повышение эффективности государственного или муниципального управления», что, несомненно упростит осуществление государством контрольных полномочий. Но сохраняется ли при этом конституционное право человека на приватность, тайность частной жизни? Можно ли утверждать об учете таких релевантных критериев как соразмерность и временность ограничений, когда речь идет об установлении подобной ревизии? Есть ли вероятность, что государство тем самым не будет нарушать внутреннюю свободу человека и проникать в его эмоциональное поле? Таким образом, очень важно определить границы властных действий, не допустить своеволия, чтобы не только текстуально, но и в действительности охранялись фундаментальные права человека.
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