Очень часто ДТП случаются с участием автомобилей, которыми управляют работники тех лиц, которым данные автомобили принадлежат на праве собственности. В таких ситуациях встаёт особенно остро вопрос о выборе надлежащего ответчика.

В соответствии с абз. 2 п.1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на *владельца* источника повышенной опасности.

Рассматривая вопрос о вреде, причинённом работником собственника или иного владельца источника повышенной опасности, укажем, что согласно п.1 ст. 1068 ГК РФ «юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей». Применяя данную норму, суды достаточно однозначно решают вопрос выбора надлежащего ответчика, когда вред причинён источником повышенной опасности *при исполнении* работником своих обязанностей. Но возникает вопрос, кто же будет надлежащим ответчиком, когда вред причинён, например, при использовании работником служебного автомобиля в личных целях.

Интересно мнение О.А. Красавчикова о подобной правовой ситуации. Он считает, что «не имеет значения, в какое время было совершено причинение вреда — в служебное или неслужебное, т. е. использовался ли источник повышенной опасности в порядке выполнения соответствующих производственных, хозяйственных и т. п. функций данного предприятия (организации) или нет. Во-вторых, не имеет значения и тот факт, был ли вверен источник повышенной опасности работнику обслуживающего персонала в процессе выполнения им трудовых обязанностей или он самовольно неправомерно использовал его в своих личных целях. Возможны, конечно, и такие переплетения отмеченных обстоятельств, когда, например, водитель государственной автомашины использует ее для личных нужд в рабочее время. Положение от этого не меняется. Во всех указанных случаях ответственным лицом перед потерпевшим является владелец источника повышенной опасности, а не лицо обслуживающего персонала» [1].

Приведённая позиция Красавчикова представляется правильной, поскольку даже используя автомобиль в личных целях, работник не приобретает признаков (юридического и фактического) законного владельца.

О наличии двух (юридического и материального) признаков владельца источника повышенной О.А. Красавчиков высказывался так: «Сущность первого признака состоит в том, что лицо может рассматриваться в качестве владельца источника повышенной опасности, поскольку оно имеет определенные гражданско-правовые правомочия по использованию соответствующего источника повышенной опасности. К числу таких полномочий относится право собственности, право оперативно-хозяйственного управления государственных организаций, право владения и пользования нанимателя и т. д.... Материальный признак заключается в том, что владелец источника повышенной опасности должен реально иметь источник в своем владении»[2].

Очевидно, что работник, которому вверено транспортное средство, не приобретает титул владельца, ему лишь переходит право пользования источником повышенной опасности исключительно в интересах, под контролем и управлением работодателя.

Однако, есть норма п.2 ст.1079 ГК РФ, согласно которой «Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц». В силу абзаца третьего пункта 19 Постановления Пленума Верховного Суда № 1 от 26.01.2010 на лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, *если будет доказано*, что оно завладело транспортным средством противоправно ([пункт 2 статьи 1079](https://lite.consultant.ru/od11/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=320455&dst=102662&fld=134) ГК РФ).

При анализе правового регулирования поставленной на рассмотрение ситуации неправомерного завладения работником транспортным средством, необходимо ответить на вопрос, выбывает ли автомобиль из обладания работодателя при использовании его работником в личных целях и, если да, то в каких случаях. Красавчиков, как уже было указано выше, считает, что отвечает за вред, причинённый служебным автомобилем, в любом случае работодатель. Но, возможно, такая позиция была актуальна в советский период, с присущим тому времени уклоном в законодательстве и судебной практике к защите трудящегося человека. Рассмотрим, какие варианты решения данной проблемы возможны в современном правовом поле.

Обратим внимание, что в п.2 ст.1079 ГК РФ использована формулировка «выбыл из обладания». Слово «обладание» используется во всех четырёх частях Гражданского Кодекса РФ лишь однажды - в данной статье. Е.В. Васьковский понимает под владением обладание, которое имеет юридическое значение. Он различает юридическое обладание - владение и естественное (фактическое) обладание - держание[3]. Это ещё раз подчёркивает указанную нами выше необходимость установления обоих (юридического и фактического) признаков для определения законного владельца. Очевидно, что законный владелец осуществляет и юридическое и естественное обладание. И применительно к ситуации с работником представляется правильным считать, что до тех пор, пока транспортное средство используется работником для выполнения воли работодателя, под его контролем и управлением, согласно Трудовому Кодексу РФ, хотя это и будет в ситуации управления автомобилем определённой правовой фикцией, до тех пор можно считать, что источник повышенной опасности не выбыл ни из юридического, ни из фактического обладания работодателя. Но как только работник начинает использовать автомобиль не с целью выполнения своей трудовой функции, исполнения поручения или задания работодателя, с этих пор транспортное средство выбывает из фактического обладания работодателя, поскольку он перестаёт влиять на процесс его использования. Но из юридического обладания работодателя автомобиль не выбывает, в связи с чем работодатель остаётся его законным владельцем и должен был бы нести ответственность за причинённый работником вред, несмотря на использование работником автомобиля в личных целях, если бы не норма п.2 ст.1079 ГК РФ. Так о чем же идёт речь в данной норме, о выбытии из какого обладания - юридического(владения) или фактического(держания)?

Учитывая приведённые выше рассуждения и использование законодателем именно здесь не применяемого более нигде слова «обладание» в противовес «владению», полагаем, что речь идёт именно о фактическом выбытии из держания, под которым можно понимать использование автомобиля и в нерабочее и в рабочее время в личных целях. Из этого, следует, что в рассматриваемых ситуациях автомобиль выбывает из обладания его собственника, в том смысле, в котором об этом говорится в п.2 ст. 1079 ГК РФ, а значит, отвечать должно лицо, противоправно завладевшее автомобилем.

Однако, мы полагаем, что в любом случае, в силу конституционного принципа презумпции невиновности, для применения нормы п.2 ст.1079 ГК РФ суду необходимо иметь в материалах гражданского дела данные о вступившем в силу обвинительном приговоре суда, согласно которому работник признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статей 166 УК РФ. На это же указывает Верховный Суд РФ. Во всех же остальных случаях надлежащим ответчиком в такой ситуации будет работодатель в связи с недоказанностью противоправности действий работника.

Выскажемся относительно получившей в последнее время распространение практики выдачи работнику доверенности на управление ТС или даже заключения работодателем с работником договоров аренды ТС без экипажа. Таким образом работодатели пытаются избавиться от необходимости непосредственно отвечать за вред, причинённый их работниками. Однако, полагаем, что в таких ситуациях вне зависимости от юридического оформления, при определении субъекта ответственности суду необходимо принимать решение исходя из фактически сложившихся отношений между сторонами. Для установления факта наличия трудовых отношений можно использовать средства доказывания, перечисленные в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 N 15 и другие. Поэтому даже в отсутствие надлежаще оформленного трудового договора, но при наличии признаков трудовых отношений, суд должен исходить из возникновения трудовых отношений путем допущения работника к исполнению его обязанностей. Считаем, что в таких ситуациях никакие способы оформления передачи права владения, даже договор аренды не должны учитываться судом при решении вопроса о субъекте ответственности.

Отметим, что подобное законодательное регулирование вызвано целью достижения публичных интересов – обеспечение прав лиц, пострадавших от ДТП и прав самих работников. Однако, в соответствии со статьей 1081 ГК РФ, «Лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, даолжностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом». Исходя из этого, в любом случае непосредственный причинитель вреда не избегает ответственности за причинённый им вред, но это ни коим образом не умаляет значимости правильного разрешения вопроса о надлежащем ответчике для потерпевшего лица.
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