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Ст.113 ГПК регламентирует несколько вариантов извещения сторон, каждый из которых имеет свои особенности. Однако означает ли это, что на практике не возникает проблем с уведомлением? Для ответа на этот вопрос нужно рассмотреть теорию и практику в их взаимодействии.

 Стоит отметить, что ГПК не говорит, что понимать под извещением. В научной литературе сказано, что извещение – это передача со стороны институтов публичной власти участникам рассматриваемого дела сведений, касающихся движения дела, времени и места слушания, иных процессуальных действий. [1] Специалисты говорят, что отсутствие легального понятия извещения в ГПК создаёт свои проблемы. Так, например, является ли момент уведомления представителя автоматическим уведомлением представляемого им лица? Обычно суды исходили из позиции, что такого уведомления достаточно. Однако Верховный суд в своём Определении №53-КГ18-5 от 29 мая 2018 г. сказал, что уведомление только представителя гражданина, недостаточно.

Извещение согласно ст.114 ГПК должно в себе содержать обязательную информацию, без которой суд может посчитать данное извещение ненадлежащим.[2] Также встаёт вопрос, что считать надлежащим уведомлением? В ГПК такого определения тоже нет. Однако Определение ВС от 2 марта 2020 г. N 18-КГ19-148 говорит, что все варианты уведомления адресата можно считать надлежаще выполненными только при соблюдении таких условий, как фиксация того факта, что судебное извещение было отправлено и того факта, что оно было вручено адресату. Данные вопросы, возникшие на практике, дают понять, что законодательство, регулирующее гражданско-процессуальные отношения, требует совершенствования.

Проблемы на практике чаще всего для истца состоят в том, что это лицо обязано, как сторона в гражданском процессе доказать надлежащее уведомление стороны ответчика о претензионных и исковых требованиях, реализуемых различными способами извещения сторон. Поэтому необходимо рассмотреть актуальные проблемы, возникающие в практике с различными способами извещения.

# Так, первый способ, это извещение заказным письмом, судебной повесткой с уведомлением. Заказное письмо и повестку отправляют по почте вместе с процессуальными документами. Так, проблемой на практике может стать ситуация, когда почтальон приносит извещение и никого не застав из взрослых, передаёт его несовершеннолетнему, так как взрослые в обыденные рабочие дни находятся на работе, а их дети после школы находятся дома. В данном случае происходит ненадлежащее уведомление стороны по причине нарушения п.2 ст.116 ГПК.

#  Извещения посредством телеграммы, телефонограммы, факсимильной связи, сегодня практически не используются, поэтому считаем их опустить. Однако уведомление посредством СМС-сообщения, которое относятся к иным средствам связи по ст.113 ГПК сегодня очень актуально. Способ СМС-извещения, на наш взгляд, представляется удобным, но всё же вызывает некоторые проблемы. Например, как быть, если адресат сменил свой номер телефона, ошибся при сообщении своего номера или умышленно указал неправильный номер?[2]

 Не менее спорным видится возможность использования писем электронной почты (e-mail) конкретному адресату, которая также относится к иным средствам связи по ст.113 ГПК. К плюсам данного способа можно отнести дешевизну и простоту использования. К минусам, относят то, что электронное письмо может попасть в папку «Спам». Во-вторых, есть граждане, которые не могут использовать электронную почту из-за отсутствия технических устройств. В-третьих, из-за потока ненужных писем в электронной почте человек может не заметить извещение от суда. В-четвёртых, существует вероятность взлома электронной почты.[3]

На практике часты случаи, когда стороны, в своём большинстве ответчики, игнорируют извещения или вовсе от них уклоняются. В этом случае для них возникает проблема, так как к ним применяются ст.165.1 ГК и п.63-68 Постановления ВС РФ от 23.06.2015 N 25, гласящие, что в случае намеренного уклонения стороны от получения извещения она считается получившей его с момента доставки такого извещения. При этом как отмечает законодатель, сообщение считается доставленным и в том случае, если оно поступило лицу, которому было направлено (адресату), но по каким-то обстоятельствам, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Получается, что если ответчик вовремя не забрал данное почтовое отправление и не ознакомился с ним, то он всё равно считается уведомлённым должным образом.

Таким образом, можно сказать, что одной из проблем, поднятой в нашей работе является выбор способа уведомления сторон, каждый из которых имеет свои особенности. Возможным решением этой проблемы будет создание инструкции, которая закрепит в себе рекомендации по использованию того или иного способа для уведомления стороны с прописанием механизма необходимых для этого действий. Вторая проблема, которая была затронута, состоит в том, что ГПК не содержит в себе легальных понятий судебного извещения и надлежащего извещения, которые могли бы избавить стороны и суд от возможных проблем на практике. Выходом из этой ситуации, по нашему мнению, является внесение новой статьи в ГПК, в которой будут закреплены данные понятия.
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