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Исследование PwC CEO Pulse показало, что государственная собственность имеет преимущества при определенных обстоятельствах, например содействие достижению социальных результатов, обеспечение физической инфраструктуры и обеспечение стабильности во время кризисов внутри и между цепочками поставок. Но в равной степени существует риск того, что государственная собственность может разрушить стоимость, если не будут применены передовые методы владения и управления: наибольшее беспокойство генеральных директоров в данном исследовании вызывали вопросы коррупции, взяточничества и неэффективности [4].

Хотя существует множество различных движущих сил и мотивов, при которых государственная собственность является предпочтительным вариантом, Государственные предприятия (далее ГП) следует оценивать не только на основе финансовых результатов (отчет о прибылях и убытках), но в более широком смысле того, как они вносят вклад в создание общественной ценности, получение комплексного и целостного представления об их влиянии

ГП являются влиятельной и растущей силой во всем мире. Например, доля госпредприятий в рейтинге Fortune Global 500 выросла с 9% в 2005 году до 25% в 2019 году, в частности, благодаря росту китайских госпредприятий [1].

ГП стали для некоторых стран инструментами, позволяющими лучше позиционировать себя в мировой экономике, учитывая усиление глобальной конкуренции за финансы, таланты и ресурсы. Однако, похоже, что, хотя существующие (хорошо работающие) госпредприятия становятся крупнее, наблюдается более общая тенденция к снижению доли государственной собственности, даже с учетом последствий финансового кризиса.

Однако тенденция правительств лишь частично избавляться от своих долей собственности также означает, что, хотя доля государственных предприятий в национальной экономике может снизиться, это не обязательно приравнивается к соответствующему снижению способности правительства оказывать влияние на данные предприятия.

Во многих отношениях госпредприятия сталкиваются с аналогичными мегатенденциями, возможностями и угрозами для предприятий частного сектора, существуют также некоторые важные различия. В частности, у государственных предприятий другая цель, миссия и задачи, которые связаны с некоторыми аспектами государственной службы и / или социальных результатов [2].

ГП должны соблюдать тонкую грань при балансировании экономических, социальных и других целей. Таким образом, и, возможно, даже в большей степени, чем их коллеги из частного сектора, им необходимо найти способ оставаться финансово устойчивыми (и, где необходимо, коммерчески конкурентоспособными), создавая при этом ценность для граждан и общества.

Фактически, сосредоточение на чистой прибыли и убытках в краткосрочной перспективе может поставить под угрозу достижение более широких целей и даже способствовать ухудшению социальной ценности. Недавний отчет UNU-IHDP и UNEP хорошо это подчеркивает. Было оценено «всеобъемлющее богатство» стран, которое представляет собой сумму трех видов активов: производственный капитал (например, дороги, машины, здания); человеческий капитал (здоровье и навыки людей); и природный капитал (например, леса и ископаемое топливо). В отчете показано, что, хотя мировой ВВП вырос на 400% в период с 1992 по 2019 год, совокупное богатство увеличилось всего на 15% [3].

У госпредприятий более широкая цель и набор желаемых результатов, что должно быть отражено в системе их управления. Таким образом, должна быть создана новая система показателей для госпредприятий, фиксирующая KPI, которые выходят за рамки финансовых результатов и учитывают влияние на общественные составляющие, такие как социальные, человеческие, инновационные, гражданские, а также экологические.

В свою очередь, баланс целей должен быть явным и четко увязан с целью ГП. Для долгосрочной устойчивости необходим финансовый баланс с течением времени, при котором инвестиции госпредприятий стремятся к долгосрочным выгодам для экономики и общества по сравнению с краткосрочным вознаграждением отдельного владельца.

ГП не должны управляться как частные компании, учитывая иную бизнес-логику: их основная задача - не просто обеспечить финансовую отдачу от инвестиций правительству в краткосрочной перспективе - оно должно давать больше. Задача состоит в том, чтобы обеспечить стратегическую ценность за счет правильных инвестиций, создавая долгосрочное устойчивое и конкурентное преимущество для страны или региона.

* ГП необходима более широкая политика менеджмента и оценка более целостным образом, чтобы включать широкий спектр воздействий, такие как: социальные, экологические, интеллектуальные, инфраструктурные.
* Недостаточно затрат-доходов. Рентабельность, результат и влияние на общество должны стать важными составляющими будущей системы показателей ГП.
* ГП нужны новые принципы корпоративного управления - для владельца, совета, генерального директора - в отношении их задач, ролей и внутреннего сотрудничества.
* ГП должны быть более крупным стратегическим игроком, связанным с амбициями по созданию новых рабочих мест, росту и инновациям в существующих и новых отраслях.
* ГП могут быть инструментом экспоненциального создания стоимости, если правильные идеи, люди и процессы будут реализованы вместе с прочным и зрелым вдохновляющим руководством на всех уровнях.
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