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**Тема доклада:** «Серебряный век и его влияние на современное общество»

**Актуальность темы:**

Конец XIX - начало XX века в истории русской культуры принято называть Русским Ренессансом или, в сравнении с золотым пушкинским веком, «Серебряным веком» русской культуры. «Век» продолжался сравнительно недолго — около двадцати лет, но он дал миру замечательные образцы философской мысли, продемонстрировал жизнь и мелодию поэзии, сконцентрировал в себе чрезвычайно важные события, открыл целую плеяду литераторов, философов. Никогда ещё не было в русском искусстве такого количества направлений, группировок, объединений, ассоциаций, как в начале XX века. Они выдвигали свои творческие теоретические программы, отрицали предшественников, враждовали с современниками, пытались предсказать будущее.

Неповторимость культуры «серебряного века» обусловлена «пограничностью» ситуации в России, сложившейся к тому времени, с конфликтом эпох, который с одной стороны представлялся закатом европейской цивилизации (О. Шпенглер «Закат Европы», Н. Бердяев «Кризис искусства»), кризисом христианского сознания, с другой — выходом в обновленную жизнь и искусство, возможностью достичь небывалых творческих высот. И все это отягощено эсхатологическими настроениями ожидания конца XIX — начала нового XX века, как конца света, как неминуемой катастрофы исчерпавшей себя цивилизации.

Но именно благодаря этим настроениям культура «Серебряного века» необычайно драматична, показательна и неповторима. В период «Серебряного века» великие классики русской литературы (А.М. Горький, А.П. Чехов, Л.Н. Толстой, А.И. Куприн, М.М. Пришвин, И.А. Бунин и другие) создают свои выдающиеся произведения. Пишут свои лучшие стихи десятки поэтов первой величины — А.А. Блок, Н.С. Гумилев и т.д., в том числе и совсем молодые — С.А. Есенин, А.А. Ахматова, М.И. Цветаева, И. Северянин, В.В. Маяковский и другие.

К сожалению, в настоящее время не уделяется должное внимание культуре общества и поэтому происходит массовое обнищание духовных ценностей народа. И именно поэтому необходимо в век технологий изучать литературу, потому что литература и культура в целом являются связующим звеном между поколениями и душой общества.

**Практическая значимость**: Серебряный век русской литературы ознаменовался культурным подъёмом всей страны. Русский язык в странах зарубежья стали изучать, чтобы читать наших авторов в оригинале. И сейчас, когда наблюдается стремительное вытеснение печатной словесности, особенно важно помнить, что книги — связь поколений, культура и что без прошлого невозможно построить достойное будущее.

**Направления в литературе Серебряного века**

Понятие «Серебряный век» относится, прежде всего, к поэзии рубежа XIX-XX веков. Для этого времени характерны активная литературная жизнь: книги и журналы, поэтические вечера и состязания, литературные салоны и кафе; обилие и разнообразие поэтических талантов; огромный интерес к поэзии, в первую очередь, к модернистским течениям, самыми влиятельными из которых были символизм, акмеизм и футуризм.

Термин «Серебряный век» тесно связан с модернистскими течениями. Модернизм (фр. moderne — новейший, современный) — художественно-эстетическая система, сложившаяся в начале XX века, воплотившаяся в системе относительно самостоятельных художественных направлений и течений. Для них характерно ощущение дисгармонии мира, разрывом с традициями реализма, бунтарско-эпатирующим мировосприятием, преобладанием мотивов утраты связи с реальностью, одиночества и иллюзорной свободы художника, замкнутого в пространстве своих фантазий, воспоминаний и субъективных ассоциации.

Модернизм объединил целый ряд течений, направлений, наиболее значительными среди которых стали символизм, акмеизм и футуризм. В каждом направлении было ядро мастеров и «рядовые» участники, во многом определявшие силу и глубину направления.

В эстетике модернизма отразился пафос «конца века», неминуемой гибели мира, обреченности, упадка. Поэтому многие годы модернизм отождествляли с декадансом (от лат. «упадок»). Человек этой тревожной, противоречивой, кризисной эпохи понимал, что живет в особое время, предчувствовал надвигающуюся катастрофу, находился в состоянии растерянности, беспокойства, осознавал свое роковое одиночество. В художественной культуре получило распространение декадентство, мотивы которого стали достоянием ряда художественных течений модернизма.

Декадентство (лат. decadentia — упадок) — явление в культуре конца XIX - начала XX веков, отмеченное отказом от гражданственности, погружением в сферу индивидуальных переживаний. Декаданс, как тип сознания, характеризуется настроениями пассивности, безнадежности, неприятием общественной жизни, стремлением замкнуться в мире своих душевных переживаний. Примером выражения таких настроений могут служить строки К. Бальмонта:

*Я ненавижу человечество,*

*Я от него бегу, спеша.*

*Мое единое отечество —*

*Моя пустынная душа.*

Декадентский пафос в целом противоречил модернистскому пафосу возрождения человечества. Главным, что объединяло разные по своей эстетике течения модернизма, была установка на преобразующую мир силу творчества. Такая установка была чужда писателям-реалистам.

Острая полемика, эстетическая борьба между двумя основными литературными направлениями — реализмом и модернизмом — характерна для литературной жизни рубежа этих веков. Хотя стремление к гармонии и красоте отражает глубинное единство реализма и модернизма.

**Влияние обстановки в обществе на возникновение**

**новых литературных направлений**

Отечественная война 1812 года оказала огромное влияние на духовную жизнь России. Как известно, декабристы признавали себя детьми двенадцатого года. Герцен считал 1812 год важной вехой общественного движения в России. Продолжая эту мысль, Белинский писал: «Двенадцатый год, потрясший всю Россию, из конца в конец, пробудил ее спящие силы и открыл в ней новые, дотоле неизвестные источники сил... возбудил народное сознание и народную гордость, и всем этим способствовал зарождению публичности как началу общественного мнения». Война 1812 года, можно сказать, прошла через русскую литературу. Прежде всего, многие писатели стали непосредственными участниками военных событий. Во всех сражениях кампании 1812 года участвовали кадровые офицеры, например, Д. Давыдов. Профессиональный военный, личность яркая и своеобразная, оставшаяся в памяти современников не только благодаря своей деятельности, но и личным качествам.

Кавалергард Денис Васильевич Давыдов еще в молодости наряду с «гусарскими проделками» увлекся литературным творчеством. Стихи его быстро получили признание, но вопреки общему представлению о легковесности этих стихотворных шуток, в стихах лихого кавалериста начала проявляться острая политическая сатира (басни «Голова и ноги», «Орлица, Турухтан и Тетерев», 1803). Вскоре басни дошли до царя, и Давыдову пришлось сменить кавалергардский мундир на ментик армейского офицера. В период Отечественной войны «поэт-гусар» превратился в национального героя, портрет которого по сей день занимает почетное место в галерее участников войны 1812 года в Эрмитаже. Под непосредственным впечатлением военных событий Д. Давыдов написал «Дневник партизанских действий».

В 1812 году ушли на фронт военных действий не только кадровые военные, но и штатские литераторы. Так, хранитель рукописного отдела петербургской Публичной библиотеки поэт К. Н. Батюшков по своей просьбе был зачислен в армию и стал адъютантом генерала Н. Н. Раевского. Будущий известный романист Загоскин, служивший тогда в Петербурге в департаменте горных и соляных дел, оставил службу и записался в ополчение. Ополченцем стал и молодой поэт В. А. Жуковский, который находился невдалеке от Бородино в момент сражения и затем вместе с армией отошел в Тарутино.

В августе 1812 года в среде петербургских литераторов возник замысел нового патриотического журнала, который отражал бы ход военных действий и настроения русского общества. Таким журналом стал основанный Н. И. Гречем «Сын Отечества» (1812-1840). Он выходил еженедельными книжками тиражом 400-600 экземпляров.

Первая книга «Сына Отечества» открывалась статьей Арндта «Глас истины», в которой автор намеревался изобразить Наполеона «в ужасном зерцале». Он представлял его «сидящим на престоле своем посреди блеска и пламени, как Сатана в средоточии ада». Вообще нападки на Наполеона и дальше будут продолжаться в самом яростном тоне, подчас переходящем в брань. Вместе со своим императором осуждалась и высмеивалась французская армия.

Большое место в журнале уделялось публицистическим произведениям, выразившим патриотические настроения русского общества. Одной из таких публикаций стала статья профессора А. П. Куницына «Послание к русским» («Сын Отечества», № 5 за 1812 год), в которой он отмечал особое значение войны с Наполеоном, как борьбы за свободу русского народа. Народный характер войны отмечался в разделе журнала «Смесь», где печатались известия о подвигах русских воинов, причем наряду с героизмом офицеров описывались героические поступки солдат.

Большое политическое значение имела публикация басен Крылова «Волк на псарне», «Обоз», «Ворон и курица» и др. Значение их возрастало еще и потому, что Крылов писал свои исполненные едкой иронии басни по следам конкретных военных событий. Например, напечатанная во второй книге журнала знаменитая басня «Волк на псарне», как известно, излагала историю тщетных попыток Наполеона вступить в мирные переговоры с Кутузовым. Другая басня Крылова «Обоз», появившаяся в седьмой книге «Сына Отечества», воздавала должное гениальной стратегии Кутузова, благодаря которой он сохранил армию и готовил ее к разгрому врага. «В необычайный год и под пером баснописца нашего Крылова живые басни превращались в живую историю», — писал С. Н. Глинка, издатель журнала «Русский вестник».

Журнал «Сын Отечества» был самым характерным, но не единственным изданием этого периода. Тема защиты России от иноземных захватчиков, например, широко освещалась на страницах московского журнала «Русский вестник», издаваемого С. Н. Глинкой, «Вестника Европы» и др. Военные события 1812 года, общественный подъем и героика тех лет повлияли и на характер литературных произведений. Под непосредственным их влиянием в русской литературе стало развиваться новое направление — романтизм.

Вторая половина 90-х гг. со всей очевидностью показала, что пора уныния, пессимизма, проповеди «малых дел» в качестве жизненной программы — миновала. В соответствии с изменением исторической действительности, бурно напоминавшей о себе ростом рабочего движения, крестьянскими волнениями, студенческими выступлениями, все больше приобретавшими политическую окраску, русское общество было охвачено ожиданием коренных перемен в жизни страны.

Подъем настроения был характерен для большинства писателей, особенно молодых. Литература конца 90-х — начала 1900-х гг. показывала читателю потрясенную в социальных, нравственных, бытовых основах жизнь огромной России в эпоху подготовки и свершения первой русской революции.

Образ человека реалистической литературы существовал в конкретно-типизированном мире. Сюжетно-тематический план литературы был тесно связан с актуальными проблемами социально-исторической действительности. При бесчисленном многообразии ведущих мотивов магистральными темами были темы деревни, труда и капитала, быта, поисков миропонимания и новых жизненных путей. В сравнении с литературой XIX в. в их трактовке появились новые аспекты.

Из-за грандиозной Октябрьской революции 1917 года — единая национальная литература была разделена на три ветви: литературу, именовавшуюся советской, «задержанную» (внутри страны) и литературу русского зарубежья. У них достаточно различные художественные принципы, темы, состав авторов, периодизация. Революция определила чрезвычайно многое во всех трех ветвях литературы. Большая часть буржуазно-дворянских писателей эмигрировали.

Дворянские потомки и буржуазные демократы объединились на почве лютой ненависти к пролетарской революции. Оставшаяся в пределах СССР, однако, чуждая пролетарской революции, значительная часть буржуазно-дворянской писательской интеллигенции, образовала открыто выраженную оппозицию советской власти: устраивали антисоветский саботаж в виде «эстетического бойкота» (М. Кузмин, Ф. Сологуб, Гумилев и др.), другие, изображая в своём творчестве революционную современность, на первый план выдвигали мотивы хаоса, смерти, гибели и опустошения.

Поскольку советская власть попутно разрешала и задачи буржуазно-демократической революции, то проявлялись попытки приспособить отдельные стороны революции к своим буржуазным идеалам и тенденциям.

Но решающим моментом литературной жизни первых лет революций был приход в ряды советской литературы лучших представителей старой интеллигенции — Брюсова, Блока, Белого, возглавлявших самые основные тенденции русского символизма и сумевших порвать со старым миром, приветствовавших пролетарскую революцию.

В. Брюсов вступил в коммунистическую партию, стал инициатором и руководителем большой культурной работы, принимал большое участие в литературном воспитании молодого поколения начинающих пролетарских поэтов. Неразрешенное противоречие между революционным политическим сознанием и эстетикой и поэтикой символизма составляет подлинную трагедию последних лет творчества Брюсова.

Другой характер был присущ приходу к революции А. Блока. Ненависть к мещанскому застою буржуазного общества, одушевлявшая его творчество в предреволюционную эпоху, помогла приходу поэта к Великой социалистической революции. Но вскоре наступает разочарование Блока в революции. Суровое лицо гражданской войны и голода, реальные условия, в которых совершалась революция, его пугали, вызывали в нем настроения тоски и безнадежности.

Гораздо решительнее и органичнее вошла в революцию группа футуристов во главе с Владимиром Маяковским. Непосредственно после победы Октября футуристы начинают безоговорочно сотрудничать с советской властью, в частности организуя газету «Искусство коммуны».

Первенствующая роль в советской литературе этих лет принадлежит, естественно, основоположникам и зачинателям пролетарской литературы — Горькому, Серафимовичу, Бедному. Лейтмотивом творчества Горького была борьба за освобожденное прекрасное человечество против капитализма, уничтожающего человеческую личность.

В теснейшей связи с конкретными задачами революционной борьбы пролетариата развивается в этот период литературная деятельность А. Серафимовича. Работая в качестве корреспондента «Правды», Серафимович создает целый ряд статей, очерков, фельетонов, корреспонденции с фронтов гражданской войны, собранных впоследствии в книге «Революция, фронт и тыл».

Особо значительное место в литературе первых лет революции принадлежит Демьяну Бедному, который видит назначение своей поэзии в агитации и пропаганде идей пролетариата, обращая их и к его ближайшему союзнику, и к массам многомиллионного русского крестьянства.

Таким образом, литература с конца 1917 г. до начала 20-х годов представляет собой небольшой, но очень важный переходный период.

Литература как вид искусства оказывает огромное влияние на общество и сознание граждан, она становится, особенно в кризисные моменты смены эпох, пророчицей, владычицей умов, тотальным учителем нации.… Все, что существовало 200 лет, теперь уходит на второй план. Теперь встает проблема: хорошо написано / жизненно необходимо. Первую точку зрения отстаивал Брюсов: необходимо очистить критику и литературу от всех напластований: «Где общественная жизнь стеснена, искусством пользуются как окольным путем для распространения общественных идей, но где слово свободно — там политическая проповедь может звучать на митингах, в газетах, прениях, статьях. В свободной стране искусство может быть, наконец, свободно!».

Как известно, вопрос об ответственности литератора поставил М. Бахтин в статье «Искусство и ответственность»: «Легче творить, не отвечая за жизнь, и легче жить, не считаясь с искусством». Только в чувстве ответственности друг за друга жизнь и искусство могут осознать себя как целое, «проникнутое внутренним единством смысла». Должно быть, чувство вины друг перед другом: «поэт должен помнить, что в пошлой прозе жизни виновата его поэзия, а человек жизни пусть знает, что в бесплодности искусства виновата его нетребовательность и несерьезность его жизненных вопросов». Формула «писатель пописывает, читатель почитывает» уходила в прошлое.

Основной вопрос любой методологии — «свобода художника», «историческая детерминированность» происхождения произведения искусства. «Свобода художника» представляется большинству непременным условием развития литературы. Но вот что говорил В. Ходасевич: «Отражение эпохи не есть задача поэзии, но жив только тот поэт, который дышит воздухом своего века, слышит музыку своего времени. Пусть эта музыка не отвечает его понятиям о гармонии, пусть она даже ему отвратительна — его слух должен быть ею заполнен, как легкие воздухом. Таков закон поэтической биологии. В поэзии гражданской он действует не сильнее, чем во всякой иной, и лишь очевиднее проявляется» (Ходасевич В. Державин. М., 1988.).

**Влияние Серебряного века на общественное** **сознание**

Серебряный век — самый весомый вклад нашей страны в мировую культуру. Интеллектуальная жизнь тогдашней России отличалась небывалой насыщенностью, стремлением продолжить многие ценные художественные традиции, пересмотреть мировоззренческий багаж и обновить поэтический язык, желанием воскресить к новой жизни чуть ли не все образы и формы, выработанные общечеловеческой культурой, и вместе с тем характеризовалась множеством экспериментов с их принципиальной установкой на «новизну».

Размежевание творческих сил привело к расколу художественного мира на два полярных сознания, определившихся альтернативным восприятием эпохи «канунов и надежд». В самом общем плане их можно рассматривать как приверженность к духовному наследию прошлого или его отрицание. Экстенсивный в своих глобальных исканиях, Серебряный век был интенсивным в творческом содержании. Художникам во всех сферах искусства было тесно в рамках установившихся классических правил и образцов. Активный поиск новых форм содействовал появлению символизма, акмеизма, футуризма в литературе. Наряду с традиционным и обновляющимся реализмом господствующим мировосприятием и стилем в искусстве рубежа веков стал символизм — новая форма романтизма.

В творчестве (как и в сложной социальной жизни) заявляло о себе чувство личности в человеке, его достоинства и ценности. Оно проявлялось в самых противоречивых и многообразных отношениях: к религии, истории, революции и ее различным силам, к природе, в разных соотношениях сознательного и бессознательного в структуре самой личности — в важнейших аспектах — личность и свобода, личность и народ, личность и культура, социальная детерминированность трагедии интеллигенции, разрушение личности интеллигента, его трагическое одиночество, раздвоение и т. д.

 Серебряный век справедливо называют временем «великого синтеза», когда искусство мыслилось единым целым, с усилением тенденции к взаимопроникновению различных видов художественной деятельности. Возникают разнообразные соединения с их расширением и обогащением диапазона средств — углублением выразительных возможностей каждого вида искусства под определенным воздействием другого, что говорит о возрождении идей романтизма в синтезе искусств.

Примат «музыкального» сказывается в творчестве А. Блока, А. Белого, В. Брюсова, В. Иванова, И. Анненского, М. Кузмина, взаимообогащающие творческие искания А. Скрябина и поэтов К. Бальмонта, В. Иванова. Сочетание разных художественных языков позволяло воспринять образное содержание синтетического произведения с разных сторон. Идеалом времени становится художник универсального типа, идеалом слияния искусств — театр.

Театрализация пронизывает все творчество художников Новейшего времени. Более того, в представлении творческого человека рубежа веков театральностью охвачено не только искусство, но и сама жизнь — вечная игра, непрестанный спектакль, где каждый играет свою роль. Жизнь, искусство и театр смыкаются в представлении о мире как о вечной игре.

Как считает Иванов, «художественное сознание Серебряного века воплощало в себе разнонаправленные творческие интересы в сфере всей русской культуры. Остро звучала проблема назначения искусства в жизни общества и общественной миссии художника, в творчестве которого проявлялось как возросшее внимание к прошлым эпохам искусства, так и стремление к обновлению. Ментальность Серебряного века — культ творчества, как единственной возможности прорыва к новым трансцендентным реальностям, преодоление извечной российской «двоичности» — святого и звериного, интегрального способа осмысления времени и Я в нем через настойчивые мотивы свободной воли, поиска Бога, смерти.

«Русский духовный ренессанс» стал наиболее плодотворным этапом для русской философии и культурологи. В русской ренессансной философии Добро и Зло мира становятся абсолютами-родниками, которые питают непреходящие понятия русского менталитета».

Особую роль в культуре Серебряного века сыграла русская интеллигенция, фактически являясь ее средоточием, воплощением и смыслом. В известных сборниках «Вехи», «Смена вех», «Из глубины» и других ставился вопрос о ее трагической судьбе как социокультурной проблеме России. Художественный уровень, открытия и находки в русской философской мысли, литературе и искусстве Серебряного века дали творческий импульс в развитии отечественной и мировой культуры. Они не только дали уроки словесного мастерства, но и обогатились новыми темами, идеями в области формы, стиля, жанра, концепции личности и т. д.

Философско-религиозный ренессанс стал основанием целого направления в культуре, философии, этике России и Запада, предвосхищая экзистенциализм, философию истории, новейшее богословие. По словам академика Д. Лихачева, «мы подарили Западу начало нашего века». Понимание роли человека в окружающем мире как «божественной» миссии заложило основание принципиально нового гуманизма, где трагизм существования, по сути, преодолен через обретение нового смысла жизни, нового целеполагания.