«КРИТИКА ПУТИНИЗМА»

«России нужны не проповеди (довольно она слышала их!), не молитвы (довольно она твердила их!), а пробуждение в народе чувства человеческого достоинства, столько веков потерянного в грязи и навозе, права и законы, сообразные не с учением церкви, а с здравым смыслом и справедливостью, и строгое, по возможности, их выполнение.

А вместо этого она представляет собою ужасное зрелище страны, где нет не только никаких гарантий для личности, чести и собственности, но нет даже и полицейского порядка, а есть только огромные корпорации разных служебных воров и грабителей.»

Виссарион Григорьевич Белинский

Случилось так или что тоже может быть, так должно было случиться, во главе российского государства на рубеже XX и XXI веков оказались люди абсолютно некомпетентные (речь сейчас идет о подавляющей части руководства страны, исключая тех немногих лиц, которые обладали и знанием, и опытом). Люди эти, пользуясь всеобщей разрухой, отчаяньем и тотальным разочарованием свободы в целом и либеральных ценностей в частности, начали проводить свою реакционную политику, главной целью которой было и остается обогащение своих собственных карманов путем скрытого рэкета. Эту реакцию, начиная отсюда и до последней страницы данного эссе, я буду называть «Путинизмом».

Главной проблемой любой реакционной политики является то, что её инициаторы не исправляют проблемы, а консервируют их, отправляя раз за разом все новые вызовы прошлого и настоящего в долгий ящик. Таким образом, возникает куча не решенных задач, которой нет ни конца, ни края. Задачи же эти решить придется, поскольку рано или поздно созреет ряд объективных причин, не говоря уже о причинах субъективных, и когда это время придет, и за решение проблем возьмутся люди деятельные, эта куча их просто на просто раздавит. Такой способ ведения дел подобен бомбе замедленного действия, поскольку как бы долго не оттягивался момент конца, при такой системе он неизбежен.

Сейчас эта куча перекрыла небосвод своими необъятными размерами, практически закрыв солнце, однако возможность все исправить есть и я в данной ситуации придерживаюсь позиции, что лучше поздно, чем никогда, а посему пишу это эссе как крик ко всем тем, для кого почти пропало солнце.

Таким образом, цель всего этого действа: во-первых, доказать, что «Путинизм» есть реакция; во-вторых, показать к чему она нас привела; и в-третьих, попытаться дать ответ как выбраться из того болота в котором мы все дружно сейчас захлебываемся.

Наиболее наглядно всю нищету и косность путинского режима можно продемонстрировать, сравнив то, как функционировали политические институты в 90-е годы, которыми госпропаганда в последнее время так любит запугивать свою недалекую аудиторию, и как эти же самые институты функционируют при В.В., а точнее во что они деградировали.

Для того чтобы избежать всякого рода недопонимания, хочу сразу оговорить два момента: во-первых, я ни в коем случае не считаю политическую модель российского государства 90-х годов эталоном и образцом. То были страшные и трагичные страницы нашей истории, в чем есть большая доля вины тех людей, которые осуществляли тогда политическую власть, тем не менее, глупо отрицать то положительное, что взросло именно с их подачи. Например, свободное телевиденье, по которому ведущий программы мог высмеять на всю страну государственного деятеля с огромным влиянием без каких либо последствий для своего физического или морального здоровья; во-вторых, мне могут сказать, что я не жил тогда, а значит не мне судить о 90-х, да еще и с позиции «неправ тот, кто говорит, что 90-е это абсолютно плохо». Конечно для людей воспитанных и выросших при советской власти, которые оказались, предоставлены сами себе в водовороте этих диких событий будет во сто крат убедительнее звучать, что свобода это рабство и лучше тирания, но с видимостью порядка и стабильности, чем свобода с её беспорядком и неопределенностью. Это, как мне думается, я совершенно справедливо могу парировать тем, что мое практическое незнание 90-х это не только минус, но и определенный плюс, поскольку, во-первых, мой взор не затуманен страхом, а во-вторых, я гораздо менее подвержен влиянию пережитков советской государственности.

Теперь, когда эти моменты получили более или менее удовлетворительное разъяснение, мы перейдем непосредственно к тому, ради чего всё это затевалось. Мы можем бесконечно долго спорить о том хорошо или плохо когда народ является источником власти и вообще имеем ли мы право говорить, что народ есть источник власти, поскольку идеальная демократия такая же сказка, как и «Утопия» Мора. Так или иначе, как однажды сказал Уинстон Черчилль: «То и дело приходится слышать, что демократия — худший способ управления государством, но все другие способы, когда-либо испробованные человечеством, ещё хуже».

Так вот в 90-е пускай не идеально, пускай криво и косо, но таки был осуществлен ряд демократических реформ, который имел как положительные, так и отрицательные последствия. О том, что данные преобразования имели двоякий характер можно заключать, наблюдая как фундаментальные критерии демократии, осуществлялись на практике при Ельцине и его правительстве. За фундаментальные в данном эссе принимаются следующие признаками демократии: народ источник власти; свободные выборы; наличие независимых СМИ; идеологическое многообразие; широкие и гарантированные права и свободы граждан; принятие политической-управленческих решений по воле большинства, но с учетом и гарантией мнения меньшинства; повышение значимости морали как средства социального регулирования.

СМИ

«Будь все тихо и чинно, будь везде комплименты и вежливости, тогда какой простор для бессовестности, шарлатанства, невежества: некому обличить, некому изречь грозное слово!»

## Виссарион Григорьевич Белинский

## С пеной у рта утверждать, что в Путинской России были и остаются независимые СМИ – это не просто смешно, это неутешительный диагноз. Конечно, рядовому обывателю совершенно нет дела до того, кто там и что вещает с телекрана Путина, что само собой очень печально. Человеку, который живет на гране нищеты и помышляет по большей части о том, как не протянуть с голоду ног, как правило, не склонен думать о вещах вроде искусства или политики, в чем в первую очередь повинно руководство государства. Те же, кто непрестанно смотрит и одобряет это сгнившее до основания телевиденье, люди потерянные, люди с атрофированным мозгом и искаженным восприятием реальности. Подводя итог, можно сделать совершенно неутешительные выводы о том, что от недостатка сил и времени у одних и от недостатка серого вещества в головах у других эти две группы, составляющее, как я считаю подавляющее большинство граждан РФ, не имеют возможности увидеть, во что превратились СМИ после окончания 90-х.

## Между тем этот важнейший институт демократического режима, создающий баланс сил оппозиции с правящей верхушкой, был приведен к катастрофическому упадку, если не уничтожению. В течение нескольких лет В.В. и его команда свели на нет такие важнейшие политические функции, выполняемые СМИ как:

## • информационная – получение, обработка и распространение информации о деятельности всех важнейших элементов политической системы. Для человека постоянная информационная связь с окружающим миром, социальной средой, является важнейшим условием нормальной жизнедеятельности. Общей тенденцией современного общественного развития является преобладание и резкое увеличение доли информации, получаемой посредством СМИ, а не из непосредственного опыта индивида и межличностного общения;

## • образовательная – сообщение свидетелей, дополняющих знания о политике и политическом процессе, которые граждане получают в образовательных учреждениях различного уровня;

## • политической социализации – усвоение политических норм, ценностей и образцов поведения, совместимых с нормальным функционированием политической системы;

## • критики и контроля – формирование мнений и взглядов на происходящее в сфере политики. Критика и контроль способствует также артикуляции общественных интересов, мобилизации на политическое участие»[[1]](#footnote-1)

## Не кривя душой, мы можем сказать, что в достойном выполнение первой и третьей функций в 90-е можно совершенно справедливо усомниться, даже глядя на современные СМИ. Тем не менее, отказать СМИ 90- х в том, что они дали отличный образец второй и четвертой функций, будет наглой ложью.

## Сказать, что в то время было много программ и статей, выражающих совершенно разные политические позиции и точки зрения - значит, ничего не сказать. Человек мог свободно говорить и слушать, не боясь того, что его погрузят в автозак или признают врагом народа. Сейчас это кажется не мыслимым, но скажем в программе «Намедни» от 1995 года Леонид Парфёнов, рассказывая про Теракт в Будённовске, произносит такие слова как: «После первых сообщений из Будённовска страна в шоке: унижение чудовищным насилием; злость на тех, кто эту войну затеял, а затеяв, не сумел её выиграть, и вот теперь в конфликт вовлечено мирное население; ужас от совершенного предательства, ведь отряд Басаева, он же зашел в тыл, а значит, его пропускали на блок-постах, значит, за деньги готовы пропустить даже вооруженных бандитов» и там же «Больницу в Будённовске на прежнем месте строят заново и этот корпус с иголочки он еще и напоминание о неуклюжих действиях по освобождению заложников. Выбран, может самый неудачный, но очень решительный план брать здание штурмом. Альфа занимает первый этаж, но заложники оказываются под огнем, они кричат, чтобы не стреляли и машут из окон белыми тряпками». Правда как она есть, срамящая и обнажающая преступную халатность подчиненных правящей верхушке структур. Правда сказанная не товарищу на кухне, и не написанная в стол, но оглашенная по НТВ на всю страну. Ни одного подобного репортажа, так метко и так точно тыкающего руководство страны в их ошибки по путинскому телевиденью не было, нет, и не будет. Хотя нет, справедливости ради, надо вспомнить Доренко и его последнюю программе на ОРТ, посвящённой катастрофе произошедшей с АПЛ «Курск», где он выступает с резкой критикой власти в целом и Путина в частности. Результаты, в очередной раз подтверждающие очевидное, не заставили себя ждать – Доренко уволили и более на первый государственный не пускали.

## Ведя речь об образовательной функции, не могу обойти стороной передачу «До 16 и старше», «Глас народа» и «Пресс клуб». Очень разные, но в тоже время схожие в одном важнейшем моменте - эти программы не ставили своей целью создать раба режима, способного только лишь терпеть и сглатывать. Они не создавали лживый образ мнимого врага, доводя слепую ненависть зрителя до помешательства, и они не скрывали проблемами других стран катастрофическое положение своей страны и своего общества. Это были передачи, где высказывались разнообразнейшие точки зрения и оппоненты уважали право друг друга говорить и быть услышанными: никто не орал и не устраивал из дебатов балаган и цирк, люди задавали вопросы и отвечали на вопросы других людей, говоря не от лица фантомного «большинства», а только от своего собственного, тем самым заставляя публику анализировать информацию и выбирать ту точку зрения, которая ближе, не исключая создания своей личной не похожей на другие точки зрения. То было не пережеванное месиво, заливаемое в уши, но лишь пища для размышлений и то была не жалкая фальшивка, но целая веха в истории. Веха, похороненная В.В. и его командой.

## Что касаемо критики и контроля посредством этой критики, то еще Сократ говорил о том, насколько важен человек, критикующий власть, поскольку он «как овод, призван жужжать и кусать, с тем, чтобы государственные мужи не дремали, а честно служили обществу». СМИ 90-х не смотря на все свои очевидные изъяны, о которых мы еще поговорим, таковую функцию выполняли и выполняли превосходно, чего стоит один только, уже упомянутый Доренко, который на всю страну высмеял Чубайса за дело о «коробке из-под ксерокса». Справедливо упрекнет меня тот, кто скажет, что говоря о СМИ в целом, я до сих пор приводил примеры с одного только телевиденья, однако и из прессы 90-х примеров огромное количество. Чего стоила одна газета «Коммерсантъ» с подобными высказываниями в своих статьях: «О полной деидеологизированности актива ДПР свидетельствует следующий факт. Примерно неделю назад один из руководителей Воронежской парторганизации, числящейся сегодня в упомянутом списке двадцати восьми, пришел в избирательный штаб Ельцина и предложил свои услуги по агитации голосовавших в первом туре за Лебедя воронежцев в пользу президента. За это он попросил пост вице-губернатора области. К слову сказать, такой "бартер" сегодня широко распространен: региональные организации "Яблока", например, соглашаются работать на Ельцина во втором туре только за посты в местной администрации. Разумеется, воронежский гость ушел из Президент-отеля ни с чем. Похоже, однако, что и от коммунистов эта команда вряд ли что-то получит — заставить зюгановцев раскошелиться весьма трудно, хотя после первого тура у них в заначке осталось несколько миллиардов рублей. Нежелание тратить деньги отчасти можно объяснить дурной славой активистов ДПР, чья беспринципность поистине не имеет границ: они могут получить деньги от одного клиента, но работать при этом на другого. Таких примеров в парламентскую кампанию было более чем достаточно, так что скорее всего услуги дэпээровцев останутся невостребованными, а электорат Лебедя — предоставленным самому себе».[[2]](#footnote-2)

## Однако, сказав об этой, подающей видимость положительной, стороне медали, я обязан сказать и о менее приятных вещах. Свободные СМИ в условия отсутствия сформированного гражданского общества, приученного к обладанию частной собственностью и проявлению инициативы, очень легко попадают в руки наиболее предприимчивого меньшинства. Как гласит учебник политологии под авторством Ачкасова В. А., Ачкасовой В. А., Гуторова В. А., Ланцова С. А., Поляковой Н. В.: «В этих условиях, как отмечал в 1991 г. словенский ученый социолог С. Сплихал, СМИ Центральной и Восточной Европы выбрали далеко не самый лучший вариант развития, пойдя по пути имитации западноевропейских образцов. В авангарде шли Польша и Венгрия. По мнению С. Сплихала, такой вариант развития может серьезно осложнить процесс формирования гражданского общества в этом регионе, поскольку стремительный процесс коммерциализации СМИ неизбежно приведет к их концентрации в руках отечественных и зарубежных корпораций и, следовательно, к господству своекорыстных узкопартийных интересов»[[3]](#footnote-3). Под «этими условиями» имеется ввиду социальная трансформация телевизионных, радиовещательных, газетных и журнальных комплексов, сложившихся в коммунистический период. Именно эта участь, к сожалению, и постигла новоиспеченные СМИ 90-х, поскольку общество, воспитанное в рамках советской сверхцентрализации и плановой экономики просто-напросто не смогло в короткие сроки адоптироваться под столь стремительные изменения политических, экономических и культурных реалий. Рухнула советская модель государства, но не советский тип человека, который в новом времени с обилием старых привычек превратился в несоответствующий духу времени анахронизм. Эту трагичную реальность отлично демонстрирует Пелевин в своей книге «Generation «П»»: «Однажды во время прогулки Татарский остановился у закрытого на обед обувного магазина. За его витриной оплывала в летнем зное толстая миловидная продавщица, которую Татарский почему-то сразу назвал про себя Манькой, а среди развала разноцветных турецких поделок стояла пара обуви несомненно отечественного производства.

## Татарский испытал чувство мгновенного и пронзительного узнавания. Это были остроносые ботинки на высоких каблуках, сделанные из хорошей кожи. Желто-рыжего цвета, простроченные голубой ниткой и украшенные большими золотыми пряжками в виде арф, они не были просто безвкусными или пошлыми. Они явственно воплощали в себе то что один пьяненький преподаватель советской литературы из Литинститута называл «наш гештальт», и это было так жалко, смешно и трогательно (особенно пряжки-арфы), что у Татарского на глаза навернулись слезы. На ботинках лежал густой слой пыли – они были явно не востребованы эпохой».

## Этим не побрезговали воспользоваться те немногие, кто за отсутствием советской и какой-либо иной нравственности приобрели сначала огромную часть промышленного сектора страны, а после и не менее большую долю её информационных ресурсов. Как совершенно справедливо пишут авторы вышеупомянутого учебника по политологии: «При всем различии стартовых позиций, российская печать в начале 1990-х гг. сталкивалась с теми же трудностями, вызванными ростом инфляции и резким сокращением доходов стремительно люмпенизирующегося населения, с которыми сталкивались другие посткоммунистические страны. В определенном смысле, ситуация, сложившаяся в российских СМИ в период создания неономенклатурного государства оказалась уникальной. Но и к ним, конечно, полностью относится вывод, сделанный исследователем процессов демократизации СМИ в странах Центральной и Восточной Европы С. Сплихалом: приватизация сама по себе не может гарантировать свободу печати». [[4]](#footnote-4)

## Так за небольшой период с 1991 года по 1997 год почти все центральные и региональные СМИ РФ были приобретены и соответственно контролировались финансовыми группами и поддерживающими их чиновниками. Таким образом, можно сказать, что подавляющая часть СМИ 90-х, за исключением изданий вроде «Правды» и «Завтра», представляла интересы олигархии, не так давно сложившейся на просторах великой и необъятной. Для того чтобы говорить, что они посредством СМИ отражали волю определённых частей населения, а значит и народа, надо быть полоумным человеком, совершенно ясно, что цели этих людей были абсолютно примитивны и утилитарны. Кроме того, за отсутствием цензуры политической, при таком раскладе дел появляется цензура коммерческая.

## «Захват СМИ и включение их в систему финансовых и корпоративных связей диктуется не только исключительной прибыльностью бизнеса в этой сфере (прежде всего, размещение рекламы на телевиденье), но и необходимостью обработки умов в нужном для олигархии направлении, а также для ведения информационной войны друг против друга (что, конечно, не исключает временных союзов между отдельными группами в целях совместной борьбы с конкурентами)»[[5]](#footnote-5)

## Мне могут возразить, что в таком случае это мена шила на мыло и суть есть вещи одного порядка, какая, в конце концов, разница баранам, кто их ест волки или пастух и его семья. Так, по сути, оно и есть, но между двух зол, вариант с цензурой коммерческой на фоне современного произвола выглядит вариантом наиболее приемлемым. Именно поэтому я предпочту второе, так как неограниченная ничем власть безумца, куда страшнее меркантильной и утилитарной грызни олигархов, где при ряде объективных минусов все же присутствует эта самая «грызня», которая является определенным катализатором движения - движения неоднозначного и спорного, но все же движения. Разделяя общую цель, заключающуюся в отрыве наиболее лакомого куска, они вступают в конфликты между собой, наиболее важным результатом чего являются информационные войны, а точнее развязанные руки журналистов во время этих информационных войн. Если проще, принимая за принцип тезис «на войне все средства хороши», работники СМИ начинают очернять своих оппонентов всеми правдами и неправдами. Конечно, проблески объективной критики в такой ситуации перекрываются огромными потоками субъективной, предвзятой и откровенно лживой информации. Не располагая точными данными каждый в отдельности, тем не менее, вместе они могут составлять наиболее полную картину мира. Монополизированные же властью СМИ такой прерогативой не обладают, поскольку они диктуют мнение только одного политического актора. Как итог, того что никто и ни при каких обстоятельствах не способен на всю страну обличить политического актора – откровенно наглая ложь, создающая парадоксальную картину мира, не имеющую ничего общего с реальным положением вещей, становится единственной подаваемой в СМИ информацией. Проще говоря, как писал Оруэлл: «Известно только одно: каждый квартал на бумаге производят астрономической количество обуви, между тем как половина населения Океании ходит босиком».

## Поворот от «грызни» к диктату только одного актора произошел, тогда, когда товарищ Березовский и его приспешники посадили в президентское кресло В.В. – человека, которого не вышло манипулировать. Иронично, что те, кто пропихнул товарища Путина, оказались первые подвержены нападкам с его стороны.

## «Первоначально ведущую роль в процессе концентрации СМИ, бесспорно, играла финансовая группа, возглавляемая В. Гусинским. Финансовым центром этой группы – «Мост-банком» был основан в 1993 г. независимый частный телевизионный канал – НТВ. <…> В начале 1997 г. все, контролируемые «Группой Мост» СМИ были объединены в самостоятельный холдинг «Меди-Мост», который возглавил сам В. Гусинский, уйдя формально со всех остальных постов основанной им корпорации и сосредоточив внимание в сфере информационного бизнеса»[[6]](#footnote-6)

## 13 июня 2000 года Гусинский был арестован по обвинению в мошенничестве в особо крупных размерах и был помещён в Бутырскую тюрьму. Уже 16 июня был освобождён под подписку о невыезде. С чем связано столь быстрое освобождение? Ответ очень прост: 20 июля Гусинский подписал договор (так называемый протокол N6) о продаже ЗАО «Медиа-Мост» «Газпрому» за $773 млн. Документ завизировал министр печати Михаил Лесин. 26 июля дело в отношении бизнесмена было закрыто, и он покинул Россию. Так легким движением руки государственная компания, а, следовательно, и руководство страны заполучило Медиа-холдинг способный представлять оппозицию и вступать в реальную конфронтацию с властью.

## В начале 1995 года РГТРК «Останкино» начала терять свои позиции. Социологические опросы, проводившиеся в тот момент в Москве, показывали, что телеканал значительно уступал в дневное время каналу 2x2, в вечернее время — НТВ. Кроме того, РГТРК «Останкино» испытывало серьёзные финансовые проблемы, связанные с недостаточным финансированием своих обязательств государственным бюджетом России, а также с тем, что основную часть рекламных доходов на первом канале получали производители транслировавшихся телепрограмм и рекламные агентства, независимые от РГТРК «Останкино». В связи с необходимостью восстановления зрительского интереса к первой кнопке российского телевещания было принято решение закрыть 1-й канал Останкино и запустить Общественное российское телевидение. ОРТ было создано по инициативе Ассоциации независимых телепроизводителей, которая объединяла телекомпании «ВИD», «АТВ» и «Класс!».

## 29 ноября 1994 года Президент России издаёт указ «О совершенствовании эксплуатации первого частотного (г. Москва) канала телевидения и сети его распространения», согласно которому вещание по сети распространения первого частотного (г. Москва) канала телевидения передавалось акционерному обществу «Общественное российское телевидение», а РГТРК «Останкино» становилось его соучредителем. Учредительное собрание акционеров этого акционерного общества состоялось 24 января 1995 года. Через сутки, 25 января собрание акционеров избрало генеральным директором Президента «Телекомпании ВИD» Владислава Листьева, который 20 февраля объявляет о введении на первой программе моратория на рекламу. После убийства Листьева (случившегося 1 марта 1995 года) 20 марта генеральным директором акционерного общества стал Сергей Благоволин, председателем совета директоров ОРТ стал председатель РГТРК «Останкино» Александр Яковлев, генеральным продюсером стал Константин Эрнст, продюсером просветительских и художественных программ — Сергей Шумаков. Борис Березовский появляется в качестве владельца крупнейшей доли акций ОРТ, заместителем генерального директора ОРТ по коммерции становится его соратник Бадри Патаркацишвили.

## Следующим в расстрельном списке как раз был именно Борис Абрамович Березовский с его ОРТ. Как говорил Березовский в интервью Гордону: «Волошин сказал, что: «Ты должен отдать ОРТ» и тут же он мне сказал: «Если не отдашь, пойдешь вслед за Гусинским»».

## В январе 2001 года 49 % акций канала, ранее принадлежавшие Борису Березовскому, перешли к структурам лояльного к власти Романа Абрамовича, а совет директоров стал почти полностью состоять из представителей государства (или близких к нему людей). Кроме этого, с 24 сентября 2001 года ежедневное вещание ОРТ, а затем «Первого канала» стало открываться в 5:55 (с 2005 года — в 4:55) с заставки государственного гимна России, во время которой показываются утренние пейзажи Красной площади (до этого вещание канала начиналось с часов и основной заставки, Патриотическая песня Глинки на фоне флага или Кремля появлялась только на государственные праздники).

## Последними оплотами независимых СМИ в России можно назвать телепрограммы «Намедни» и «Красная стрела», которые были закрыты в один и тот же 2004 год.

## 30 мая 2004 года Герасимов ввёл запрет на показ на европейскую часть России сюжета авторства журналистки Елены Самойловой «Выйти замуж за Зелимхана», содержащего интервью со вдовой Зелимхана Яндарбиева (ранее сюжет вышел в эфир на азиатскую часть страны). Чтобы снять с себя всякую ответственность за попытку цензуры, Парфёнов потребовал издать письменное распоряжение о снятии интервью с эфира, которое, в свою очередь, Парфёнов опубликовал в газете «Коммерсантъ». В результате этого генеральный директор канала Николай Сенкевич закрыл программу «Намедни», а Парфёнова уволил с НТВ. Согласно официальному приказу — по сокращению штата, согласно разъяснениям официальных лиц телекомпании — за нарушение корпоративной этики. Сайт программы был также закрыт, из «общих» же форумов методически удалялись все сообщения, посвящённые данной проблеме. На момент закрытия «Намедни» были одним из самых дорогостоящих и рейтинговых проектов телеканала. В шортлистах самых популярных программ НТВ она уступала разве что телесериалам.

## Что касаемо анимационной телепередачи «Красная стрела», то это была талантливая и очень интересная работа, высказывавшая мысли своих авторов по поводу политических нововведений и не только. Мысли эти критиковали и высмеивали откровенно реакционные решения В.В. и его команды, произнося фразы вроде «Мнение народа, слуг народа не интересует» и «Они не то что в конституцию, в библию поправки внесут».

## 12 июля 2004 года запланированный эфир нового выпуска «Красной стрелы» не состоялся, несмотря на шедшие анонсы в эфире телеканала и программы «Страна и мир», а также печатные сетки программ в еженедельной периодике. Вместо неё прошёл показ первой серии телесериала «Неудача Пуаро», которая должна была идти после «Красной стрелы» согласно программе, опубликованной в печатных изданиях.

## 14 июля 2004 года передача была официально закрыта вместе с программами «Личный вклад» и «Свобода слова» после назначения на пост генерального директора НТВ Владимира Кулистикова. Официальная формулировка — «за плоский юмор, неактуальные темы и низкий рейтинг». При этом рейтинг программы на момент закрытия был сравним с аналогичным у телеигры «Кто хочет стать миллионером?» «Первого канала», передача стабильно входила в число самых популярных и рейтинговых проектов телеканала, а юмор оценён получением статуэтки телевизионной премии «ТЭФИ».

## Так закончилась эра относительно независимых СМИ рождённых в 90-е и убитых в 2000-е. К 2004 году наступило новое время, для оглавления которого отлично подойдет следующая цитата Леонида Парфенова: «Высшая власть предстает дорогим покойником: о ней только хорошо или ничего».

## ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ МНОГООЬРАЗИЕ

## Другим важным признаком демократии является ранее упомянутое идеологическое многообразие. Идеологическое многообразие определяется, как конституционный принцип, устанавливающий запрет на признание какой-либо идеологии в качестве официальной и предполагает свободное сосуществование в обществе различных взглядов, идей, воззрений. Этот принцип предполагает возможности на выражение своего мнения и терпимость по отношению к другим позициям. В 1993-ем году принцип идеологического многообразия был закреплён в конституции РФ статьёй 13:

## 1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

## 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

## 3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

## 4. Общественные объединения равны перед законом.

## 5. Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни.

## На примере России девяностых этот принцип, пожалуй, прекрасно иллюстрируется.

## Серьёзный конфликт между Борисом Ельциным и Верховным советом, разрешившийся в пользу последнего, мог закономерно и, отчасти, законно повлечь самые неприятные последствия для противников президента. Несмотря же на личную позицию Ельцина по этому вопросу, Государственная дума приняла законопроект о помиловании участников тех событий.

## Прошедшая через приватизацию, иначе политически устроенная, чем раньше, Россия не пошла по пути люстраций, как произошло в разной степени во всех странах бывшего Варшавского договора. В России же не только не была запрещена коммунистическая идеология и не было ограничений на политическую деятельность для бывших членов КПСС, сотрудников КГБ и т. д., но коммунистические силы реорганизовались и имели явный политический вес, пользуясь широкой поддержкой избирателей. Так, в результате выборов в Государственную думу 1995 года в состав парламента вошли 157 депутатов партии КПРФ, что составляло большинство (почти 35%) от всех мандатов. В 1999 году КПРФ также имела наибольшее представительство в Думе — 67 мандатов (около 24%), хоть и с меньшим лидерством. И всё это при президенте-либерале, проводившем политику перехода к рыночной экономике и имевшем во многом полярные взгляды с большинством парламента.

## В контексте ранее упомянутой свободы СМИ можно отметить неподтверждённую, но реалистичную легенду. Выходившая с 1994-ого по 2002-ой год сатирическая передача «Куклы» на НТВ высмеивала (и в довольно жёсткой форме) политических деятелей тогдашней России, в особенности президента. Даже было заведено уголовное дело об оскорблении личности, но до суда оно не дошло. Тогда будто бы Ельцина просили вмешаться в этот процесс, на что он якобы ответил: «Я терплю — и вы терпите!». Примечательно, что при новом президенте эта передача не смогла долго просуществовать.

## Да, у подобного плюрализма мнений была и обратная сторона. Коммунисты в Думе сильно тормозили переход к капитализму, аккумулировали общее плачевное состояние населения на фоне перемен в политические очки, не давая до конца осуществить реформы и быстро, «оттолкнувшись от дна», раскрутить экономику. Но именно это и является настоящей политикой — конкуренция разных взглядов без различия на правильные и ложные, прогрессивные и заблуждающиеся. Тем паче, что вскоре после смены высшего политического руководства страны была потеряна и эта свобода.

## Иллюстративен пример нашумевшей НБП (Национал-большевистской партии). Организация отличалась провокационной символикой, действиями, идеологией (даже название для обывателя заключает в себе неприятную ассоциацию с нацизмом). Партия вела активную агитацию, проводила массовые марши, митинги. Самыми спорными действиями НБП являются захваты административных зданий и прочие «агрессивные» акции. При этом партия существовала в девяностые годы, а в 2007 году была запрещена Московским горсудом и признана экстремистской. На это могли быть основания, но 2005 году в России появляется молодёжное движение «Наши». Организация занималась проведением митингов в поддержку «суверенной демократии» и лично Владимира Путина и противопоставляла себя молодёжи на площадях «цветных революций» в соседних странах. «Нашисты» запомнились маргинальным проведением — их летний лагерь для молодёжи имеет соответствующую репутацию. В 2007 году в Эстонии прошли массовые беспорядки в связи с решением о переносе памятника советскому солдату Великой Отечественной Войны из центра города. Есть свидетельства о перемещении активистов в Таллин массово на автобусах, а эстонское посольство в Москве было блокировано активистами движения. Из здания было невозможно выйти, а в сторону дипломатов посылались оскорбления и угрозы. Ноту протеста от Эстонии МИД РФ проигнорировал. Так принцип Салазара «Своим — всё, остальным — закон» был в два раза укорочен в современной России.

## Нарушение принципа идеологического многообразия проявляется и в прочих рассмотренных аспектах демократии — выборах и СМИ. Кроме ранее упомянутой цензуры, выдавливания неугодного мнения из медиапространства, встречается и обратное явление — активное продвижение на федеральных каналах «линии правящей партии». Телевидение не стало аполитичным. Оно стало монополитичным с одним верным мнением. Не стоит подробно описывать происходящее на эфирах политических программ, это занятие не очень приятное, но посыл предельно ясен: всё под контролем жесткой руки, наводящей порядок; кто не согласен — тому заплатили; весь мир против нас. Поведение ведущих, «журналистов», «экспертов» направлено на продвижение идеи: «тебя съедят, если ты не согласен, потому что нас больше и мы правы». Это вызывает лишь стыд и горечь об утраченной свободе слова.

## Важным примером неприятия иного мнения в действующем политическом режиме может послужить недавнее конституционное голосование. Масштабная агитация с лозунгами про «память предков» и «защиту языка» была развёрнута под предлогом «информирования о голосовании» согласно словам председателя ЦИК, в то же время «агитация против не предусмотрена, так как это не референдум». Посыл оказывается недвусмысленным: у другого мнения даже нет права на существование, на вербализацию. Лишь в собственной голове можно задуматься... пока что...

## Более того, инакомыслие и критика вызывает порою остервенение и яростный отпор со стороны действующей власти самого высокого уровня. В 2003 году прошло совещание президента России Владимира Путина с крупнейшими промышленниками страны, где Михаил Ходорковский — ключевой собственник нефтяной компании «ЮКОС» — высказал сомнение в честности сделки, в ходе которой компания «Северная нефть» была приобретена «Лукойлом». Это заявление встретило резкую негативную реакцию от президента и встречное обвинение в уклонении компании Ходорковского от налогов. Менее чем через год этот разговор перерос в уголовное дело, в результате которого Ходорковский отсидел более 10-ти лет в читинской исправительной колонии общего режима и был помилован в 2013 году. Остроту данной истории добавляет заверение владельца холдинга «Медиа-Мост» Владимира Гусинского, что Ходорковский рассматривался им, как потенциальным оппонент Владимиру Путину на выборах 2004-ого года. Вопрос вины Ходорковского – это, по сути, не вопрос, потому как «все всё знают» и факт незаконной приватизации, что тогда, что сейчас на лицо. Дело тут в другом, ведь ни Фридмана, ни Потанина, ни других людей возглавляющих списки российского «Forbes» и получивших своё состояние по той же схеме залоговых аукционов, в отличие от Михаила Борисовича не предали Фемиде. Дело «ЮКОСа» - это дело лояльности к правящей верхушке, которую Ходорковский не проявил, за что de jure получил срок за мошенничество, а de facto за угрозу реальной оппозиции В.В..

## Вытеснение иных идей и мнений ведёт к политической деградации и оставляет широкое поле для разгула автократических режимов. В отсутствие конкуренции мнений у власти нет ни стимула меняться, адаптироваться к изменениям в обществе, положению дел на международной арене, искать новые методы решения проблем, ни необходимости в этом. Если неугодные взгляды можно задавить, то зачем прислушиваться к чему-то отличному от линии партии? Раз общественное мнение можно подкрутить под себя, то почему бы не сделать его идентичным личным интересам?

## Отказ от идеологического многообразия требует неправомерных действий для осуществление идеологической унификации, что разлагает режим, делает его преступным, вынуждая в дальнейшем прибегать к тем же методам для удержания власти и так замыкается порочный круг. В 2006 году была убита Анна Политковская — журналист и общественный деятель, известная критикой государственной власти в РФ и лично Владимира Путина и Рамзана Кадырова. В 2010 году было совершено нападение на политического журналиста Олега Кашина, нападавшие использовали арматуру. В 2015 году в самом центре Москвы был застрелен Борис Немцов — один из главных оппозиционных политиков того времени.

## По-разному можно оценивать политические процессы в девяностых. Можно даже утверждать, что столь широкие политические свободы развязывают руки демагогам, популистам, но неоценима польза для истинной демократии свободы мнений и взглядов, предотвращающих закостенение власти, её сгущение в одних руках. При плюрализме мнений и большинстве коммунистов в парламенте Россия не перешла к плановой экономике, но что сделает партия, занимающая абсолютное большинство мест и голосующая как один?

## СВОБОДНЫЕ ВЫБОРЫ

## На примерах институтов свободных выборов и независимых СМИ наиболее наглядно видна Путинская реакция. Разница лишь в одном моменте: если СМИ изначально подверженные реакции, до повсеместного входа интернета в наш обиход, шли по пути деградации, то в случае со свободными выборами, мы имеем дело с целенаправленным и планомерным убийством этого института. В Путинской России нет выборов и это трюизм, зато вместо этих «проклятых» западных ценностей в Путинской России есть голосование на пеньках.

## Следующие справедливые строки демонстрирует нам учебник политологии под авторством Ачкасова: «Когда в демократическом обществе граждане участвуют в выборах, они осуществляют свое право и обязанность решать, кто будет управлять от их имени. В авторитарном государстве, наоборот, акт голосования служит лишь для того, чтобы придать законность выбору уже сделанному режимом. Выборы здесь не являются выражением политической воли граждан, а служат по выражению американского политолога Дж. К. Скотта, «публичной фикцией… воли авторитарного режима, своеобразным символическим доминированием, реализуемым через демонстрацию и специально разыгрываемый спектакль».

## Уже много лет мы наблюдаем именно фикцию, с каждым годом все более напоминающую цирк уродов, уродов, которые каждый раз пробивают дно там, где казалось бы его уже нельзя пробить. За двадцать лет правления В.В. и его команда оставили от этого демократического института выжженную землю.

## Начнем с того, что для нормальных выборов нужно два базовых фактора, которые Путин и его клика благополучно уничтожили. Во-первых, не может быть выборов без отсутствия выбора, а посему обязано существовать идеологическое многообразие, посредством которого представляются различные группы населения страны; во-вторых, избиратель должен, иметь реальное, а не фантомное право голоса, которое влияет на реальную картину происходящего.

## Наглядно уничтожение политического представительства граждан демонстрируют результаты выборов в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации с 1993 г. по наши дни: Дума образца 1994-1996 гг. – 13 партий и общественных организаций плюс 130 независимых кандидатов, Дума образца 1996-2000 – 23 партии и общественных организаций плюс 77 независимых кандидатов, Дума 2000-2003 - 15 партий и общественных организаций плюс 107 независимых кандидатов, Дума 2003-2007 – 10 партий и 67 независимых кандидатов, Дума 2007-2011 – 4 партии, Дума 2011-2016 – 4 партии, Дума 2016-2021 – 6 партий. Вывод очень прост, всех тех, кто отказался проявлять лояльность к режиму ликвидировали, остальных купили, оставив, таким образом, подле себя карманных клоунов вроде Жириновского, призванных играть в оппозицию и аполитичных приспособленцев вроде Фридмана, которые будут лояльны к любой власти и любому человеку, лишь бы тот не трогал их честно наворованое.

## Если же говорить о наличие второго фактора, а именно реально решающем праве голоса, то В.В. с командой обставили дело так, что любое более или менее вменяемое голосование и выборы для нашего общества это либо легенда, либо упущение за которое придется заплатить в лучшем случае моральным здоровьем в худшем физическим. Лучший свидетель тому, что голоса избирателей в 90-е года реально что-то решали, президентские выборы 1996 года и агитационная компания, которая перед ними развернулась.

## Сколько бы камней мы не кидали в политиков того времени за их ошибки совершенные как ненамеренно, так и целенаправленно, одного нам у них не отнять: эти люди, по видимому, четко понимали одну вещь - реально выбранный президент это карт-бланш на дальнейшие действий, который во сто крат сильнее любой власти, полученной авторитарными методами. Логика проста и совершенна справедлива, ведь, во-первых, главу государства нельзя взять и свергнуть, так как он признан большей частью населения страны, а во-вторых, упрекнуть подобного руководителя крайне сложно, поскольку скорее нужно винить себя за такой выбор.

## На пост президента претендовали 11 человек, в том числе Б. Н. Ельцин, Г.А. Зюганов, В.В. Жириновский, М. С. Горбачёв, Г. А. Явлинский. В результате двух туров выборов президентом России вновь стал Ельцин. За него проголосовали 55 % общего числа избирателей. Зюганов - главный конкурент Ельцина - получил 40,7 % голосов. Итоги президентских выборов показали, отнюдь не то что преобладающая часть граждан поддерживала курс президента на создание рыночной экономики и демократического государства, а то насколько мощное оружие попало в руки к медиа магнатам Гусинскому и Березовскому.

## По разным данным рейтинг Ельцины к лету 1996 года составлял от 3% до 6%, что фактически предопределяло итоги грядущих выборов не в пользу действующего президента. Тогда политтехнологами нового поколения была развернута предвыборная компания «Голосуй или проиграешь», куда были вовлечены звезды всех калибров, начиная от Пугачевой и заканчивая группой «Кар-Мэн». За коммунистов во главе с Зюгановым в свою очередь агитировали группы «Ласковый май» и «Гражданская оборона». В общем, всё это и ряд других вещей, вроде усердного поливания грязью КПРФ в СМИ во время предвыборной компании, говорит о том, что на выборах президента РФ 1996 г. не только имела места быть конкуренция, но и отсутствие какой-либо гарантии заранее предрешенных результатов, к которым так привыкла современная Россия.

## Политтехнологам из команды Бориса Ельцина удалось совершить чудо, поскольку после первого тура выборов, Борис Николаевич опередил Зюганова на три с небольшим процента, а по результатам второго тура и вовсе выиграл с отрывом в 13.5%. Это, кстати, были последние выборы в новейшей истории России, где для окончательного решения понадобился второй тур голосования. Показательно, не правда ли?

## После 2000 года выборы в России начали изменяться. Исследование официальной статистики выборов с помощью математических методов даёт право усомниться в честности результатов. Так Сергей Шпилькин (автор проекта по выявлению фальсификаций на выборах) проанализировал графики явки, результата и числа голосов, установив их характер и приближённо вычислив истинный результат. Эти данные вместе с анализом парламентских и президентских выборов находятся в свободном доступе, но ограничимся для простоты рассмотрением президентских. Выборы 2004 годы выделяются явной аномалией по сравнению с ожидаемым с точки зрения математической статистики результатом: распределение голосов достаточно однородное, но присутствует большое число участков с явкой существенно выше среднего и по странному стечению обстоятельств большинство голосов на этих участках(выше, чем в среднем по стране) получает Владимир Путин.

## Ещё заметнее данный эффект на выборах 2008 года, когда необходимо было показать преемственность и поддержку нового лидера обществом. В 2012 году проявляются схожие аномалии с корректировкой результата на примерно 7%. В 2018 году история повторяется...

## При настоящей демократии выборы — инструмент непосредственного влияния населения на политику, способ волеизъявления народа. После закреплении Владимира Путина на посту президента выборы превращаются в способ демонстрации поддержки (при этом не важно, настоящая она или подретушированная). Тем символичнее, что в 2000 году подсчёт был относительно честным и уже после этой победы фальсификации приобретают всё более массовый характер, достигнув небывалых прежде масштабов в 2020 году. При контроле и монополизации СМИ легко показать красивую картинку радостных избирателей, в едином порыве опускающих в урну бюллетени и радующихся победе своего кандидата. Образ маргинальной оппозиции важен для режима, который неспособен выиграть честные выборы. Случаи недопуска кандидатов на всероссийские и муниципальные выборы уже становятся повсеместной практикой. Введение кандидатов-спойлеров, фабрикование уголовных дел против потенциальных кандидатов, брак корректно собранных подписей за выдвижение становятся темой каждых российских выборов. Власть, не способная удержаться в ходе конкурентной и честной борьбы, будет опасаться всякого проявления волеизъявления граждан. С 2004 по 2011 в России не проводились выборы глав регионов, а вернули их лишь под давлением протестов в 2012 году. Интересно, что видные российские политики, как Ельцин в Свердловском обкоме или Немцов в должности губернатора Нижегородской области начинали свой путь именно с регионов, получая там известность и первую поддержку. Создаётся впечатление, что этот страх конкуренции сыграл определённую роль в принятии решения об отмене губернаторских выборов. На примере недавних событий на Дальнем востоке видно, что у людей появляется ощущение ценности выбираемых ими чиновников, ценности собственного мнения и гордость, не позволяющая терпеть, когда от этого мнения пытаются отмахнуться.

## Государством напротив были приняты определённые меры, чтобы «отучить» избирателей ценить свой голос. Через то же телевидение транслируется образ всеобщей поддержки действующей власти, образ маргинальной оппозиции — всё показывает, что голос несогласного ничего не изменит. Это даже отчасти получилось. Явка на муниципальных выборах не высока, а в 2006 году был отменён минимальный порог явки избирателей, позволивший проводить выборы малым количеством участников с использованием административного ресурса, голосующего наиболее «удобным» образом.

## «Существует важная практически для всех стран проблема абсентеизма. Сравнительные исследования подтверждают существующую зависимость между неучастием в выборах и падением доверия к государственным органам»[[7]](#footnote-7).

## На примере современной России мы как раз наблюдаем эту проблему, ведь какие бы цифры доверия партии власти и её лидеру не рисовала госпропаганда, многим (и их число пополняется каждый год) очевидно бессилие и бесполезность, а кроме того авторитарность власть имущего меньшинства.

## Не случайно с 1993 года в России не проводится референдумов. Последнее конституционное голосование (именно голосование — совершенно особая с правовой точки зрения процедура) вмещает в себе особенности выборов при Владимире Путине: фальсификации (рекомендуется к изучению анализ Сергея Шпилькина), имитация всеобщей поддержки, обесценивание голоса: поправки уже приняты думой, подписаны президентом, но он решил «посоветоваться» с избирателями и узнать их мнение. Подобная профанация идеи волеизъявления приводит к тому, что не выборы являются индикатором позиции большинства и приводят к изменениям в политике и обществе, а статическая государственная машина посредством выбором наоборот пытается контролировать это общественное мнение путём подлога и манипуляций, а наличие разных взглядов и точек зрения является следующим важным столпом демократии.

## ВЫВОД

## Всему свое время: время жить и время умирать, время говорить и время молчать, время действовать и время подводить итоги. Выше я показал и доказал, что политика нынешнего руководства страны есть ни что иное, как политическая реакция, поскольку это есть не развитие ранее положенных начал, а резкий поворот от них в совершенно ином направлении – направлении костном, регрессивном и авторитарном.

## Теперь как я и обещал, нужно продемонстрировать то к чему это все привело. Человеку, живущему в провинциальном городе вполне достаточно выглянуть в окно. Вся Путинская Россия она как на ладони – это нищее население со средней заработной платой 10 000-15 000 рублей, это превращенные в руины системы здравоохранения и образования, это немыслимая по своим размерам для цивилизованной страны подростковая преступность и это лишь очень малая часть лежащего на поверхности. Копни человек чуть глубже на сцене тут же появляются: оболванивание населения в государственных масштабах, государство с полицейским режимом, государство сырьевой придаток для цивилизованных стран, неконтролируемый поток мигрантов и такое же неконтролируемое и стремительное вымирание русского населения страны и так далее и так далее и так далее! И нет этому списку ни конца, ни края, потому как за 20 лет власть имущие ничего не делали, не делают и не будут делать это абсолютно глупые, бездарные и пустые люди, чья наглость и хамство растёт в геометрической прогрессии.

## «Первая задача, которую он для себя решил - это личное обогащение и обогащение своих друзей, вторая задача - это уничтожение оппонентов, это уничтожение сменяемости власти, это пожизненное президентство, что является катастрофой. Это отсюда фальсифицированные выборы, отсюда цензура и так далее и тому подобное.

## Дальше, ключевые задачи, кричащие для страны, а именно остановить вымирание России, он не решил. За все годы его правления смертность всегда была выше рождаемости. Россия теряла ежегодно от 400 до 500 тысяч человек, если бы не мигранты в основном из средней Азии и Закавказья, то наша страна потеряла бы больше 10 миллионов. Вот я был губернатором нижегородской области, в 90-е годы население города было 37 миллионов человек, сейчас население 33миллиона. Можете в Росстате посмотреть, нижегородская область потеряла больше 10 процентов населения, больше 10! Единственные регионы, где у нас растет население это Чечня из-за рождаемости в 3 раза выше, чем в русских регионах, это Дагестан и сейчас Татарстан тоже плюсом выходит - всё. Везде вымирание - проблема не решена. Продолжительность жизни: мужики до 60 лет если доживают то это хорошо, это хорошо.

## Дальше, здравоохранение на абсолютно таком пещерном уровне, то есть в год умирает от сердечно сосудистых болезней 12 миллионов человек, 80 процентов можно спасти, 80 процентов! Медицина формально бесплатная, фактически запредельно дорогая - ничего не решил.

## Армия: можно было сделать профессиональную армию, можно было нормально платить ребятам, которые идут служить и дать им возможность получить образование и действительно прорваться – ни черта не сделано.

##  Теперь, что сделал: повысил зарплаты спецслужбам – это понятно власть держится на штыках и дубинках, не на народе, который поддерживает, а на штыках и дубинках, поэтому естественно повышаем зарплаты. Посмотрите на бюджет…у нас военно-полицейский бюджет, вы знаете что он в ближайшие несколько лет резко сократить расходы на образование и здравоохранение? Вы знаете, что за годы его правления в два раза стало меньше школ и больниц, а также поликлиник это «стабилизец»? Это деградация, понимаете это деградация и распад и мы с этим абсолютно не согласны. Я считаю, что вот эти годы не просто были годы застоя, упущенные годы - это годы распада и деградации.

## Кроме того в обществе насаждается аморальное, циничное, воровское поведение, считается что воровать, брать взятки это доблесть, это хорошо, пропагандируется такой культ воровства и цинизма. Когда тонула наша подлодка «Курск» и ребята наши гибли, он с ухмылочкой Ларри Кингу сказал: «она утонула», на вопрос «Что случилось?» с подлодкой «Курск». В этом и ест весь Путин: циничный, подлый, мелкий, который свой народ боится и ненавидит вот и все. Зачем нам такой правитель мы должны с ним бороться»

## Борис Ефимович Немцов

## Абсурд в немыслимых масштабах – нас бьют и унижают те, кому мы платим за создание правопорядка. Мы платим за оружие, которым они ломают нам ребра и лица и за телепередачи, орудующие в 2020 году совершенно геббельсовскими методами. Мы, люди обязанные стыдится себя, поскольку с нашего молчаливого согласия самоотверженным и идейным ребятам дают реальные сроки за безобидные акты волеизъявления, вроде участия в митинге или критики власти.

## Описывать и далее те руины, которые сотворил В.В. и его товарищи, я более не вижу смысла. Куда важнее ответить на ключевой вопрос «Как из этого выбраться?». Я думаю, что в близлежащем бедующем нас ждут большие перемены, поскольку к этому в первую очередь ведут экономические причины, способные стать катализатором для объективных политических и социальных причин. Дело в том, что Путин с друзьями, помимо всего перечисленного, не дал развиться нормальной рыночной экономике. Не дали они и возникнуть слою нормальных, самодостаточных предпринимателей, которые бы развивали и модернизировали такие перспективные, но совершенно заброшенные сферы российского бизнеса, как туризм. Нет…Вменяемый капитализм это не для них, ведь в нем есть очень страшное для этих людей слово – конкуренция. На фоне умных и предприимчивых эти пережитки прошлого просто-напросто не выдержали бы конкуренции. Как мне думается, логика всех этих Тимченко, Ротенбергов и прочих участников кооператива «Озеро» банальна и проста «Зачем вкладываться в дело? Это же можно и прогореть! Куда проще и надежнее грабить и воровать». Вот он базовый принцип «Путинизма» «Зачем вкладывать, если можно воровать!». Именно этот принцип рождает другой, крайне трагический принцип - Россия это когда, не имея ничего, человек, тем не менее, можете потерять и это. Абсурд и парадокс, прямо как вся наша жизнь.Собственно о чем я, не развивая ни одну из отраслей и следуя этому принципу они занимаются обыкновенным разбазариванием ресурсов, имеющихся в ограниченных количествах.

## Западное сообщество в отличие от этих недалеких людей прекрасно понимает, что ресурсы эти конечны, а посему уже сейчас, во-первых, ищет альтернативные источники топлива, а во-вторых, плавно на них переходит. Проще говоря, есть общемировая тенденция по снижению добычи нефти и перехода на альтернативные энергоносители. Когда этот переход произойдет, а произойдет он непременно – вся эта клика останется у разбитого корыта, поскольку лишится главного источника своего дохода. Отсюда невозможность содержать армию наемников, которые были бы готовы защищать преступный режим.

## Но это никак не главная проблема, вернее сказать это вообще не проблема, это закономерный итог Путинской реакции, которая имела свое начало, свой восход с пиком могущества и свое логическое завершение. Проблемы две: во-первых, призывая себе в свидетели историю, я могу гарантировать, что эта власть не уйдет без крови и крови будет пролито немало. Проблема не в нашем обществе, а в этих людях, ведь как любая авторитарная власть они банально не оставляют другого выхода. Народ не однократно пытался, пытается и вероятно будет продолжать пытаться наладить диалог, однако всякий раз когда мы пытаемся с ними говорить он и распускают руки. Терпение оно не вечное, и боюсь, в один момент все это перерастёт в свойственный нашим людям бунт бессмысленный и беспощадный; Во-вторых, огромная проблема состоит в том, что когда к власти все-таки придут люди деятельные, эта куча нерешенных задач обвалится на них не просто тяжкой ношей, но ношей непосильной. Они столкнутся с больным телом, которое покрыто бесчисленным числом ран, гниющих и смердящих. В их числе и чеченский вопрос, который обязательно разразится, как только Кадырову перестанут платить деньги; тут и вопрос неразвитой экономики и поголовно нищего населения, которое в результате перемен может обнищать еще больше. Весь этот ворох задач нельзя решить за неделю или год! Нужно время и труд, адский труд, тогда и только тогда постепенно год за годам Россия станет великой, только большинству людей, особенно русских этого не объяснить. В связи с этим последним, я думаю произойдет ровно тоже самое, что произошло после 90-х. годов, а именно уставшее от неопределенного бедующего и слишком резких перемен общество вернется к реакции вместе с её реакционными руководителями и политикой демонтажа прогрессивных перемен. Выходит, что мы с вами друзья попали в порочный круг, который не имея ни конца ни края, превращается в своеобразное проклятие нашего общества.

## Тем не менее, жизнь невероятно непредсказуемая и интересная штука, события которой невозможно точно предсказать. Все слишком тленно и изменчиво, а значит нельзя опускать руки! Как писал в своем «Государе» Никколо Макиавелли: «Я знаю, сколь часто утверждалось раньше и утверждается ныне, что всем в мире правят судьба и Бог, люди же с их разумением ничего не определяют и даже ничему не могут противостоять; отсюда делается вывод, что незачем утруждать себя заботами, а лучше примириться со своим жребием. Особенно многие уверовали в это за последние годы, когда на наших глазах происходят перемены столь внезапные, что всякое человеческое предвидение оказывается перед ними бессильно. Иной раз и я склоняюсь к общему мнению, задумываясь о происходящем.

##  И однако, ради того, чтобы не утратить свободу воли, я предположу, что, может быть, судьба распоряжается лишь половиной всех наших дел, другую же половину, или около того, она предоставляет самим людям. Я уподобил бы судьбу бурной реке, которая, разбушевавшись, затопляет берега, валит деревья, крушит жилища, вымывает и намывает землю: все бегут от нее прочь, все отступают перед ее напором, бессильные его сдержать. Но хотя бы и так, - разве это мешает людям принять меры предосторожности в спокойное время, то есть возвести заграждения и плотины так, чтобы, выйдя из берегов, река либо устремилась в каналы, либо остановила свой безудержный и опасный бег?

##  То же и судьба: она являет свое всесилие там, где препятствием ей не служит доблесть, и устремляет свой напор туда, где не встречает возведенных против нее заграждений. Взгляните на Италию, захлестнутую ею же вызванным бурным разливом событий, и вы увидите, что она подобна ровной местности, где нет ни плотин, ни заграждений. А ведь если бы она была защищена доблестью, как Германия, Испания и Франция, этот разлив мог бы не наступить или по крайней мере не причинить столь значительных разрушений. Этим, я полагаю, сказано достаточно о противостоянии судьбе вообще».

## P.s.

## Хочу выразить огромную признательность и благодарность за помощь в написание данного эссе (особенно за часть, касающуюся идеологического многообразия и свободных выборов) своему товарищу и другу Никите Сергеевичу Борисову.
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