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**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

В сфере уголовно-правовых отношений современный статус несовершеннолетнего определяется, прежде всего, содержанием проводимой государством уголовной политики. В юридической литературе под уголовной политикой в отношении несовершеннолетних принято понимать ту часть общей политики в сфере борьбы с преступностью, содержание и формы которой определяются мерами уголовно-правового, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного характера с учетом особого правового статуса несовершеннолетнего. Таким образом, уголовная политика осуществляется в различных сферах уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности (ОРД), уголовно-исполнительного права и направлена на оптимизацию деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, ОРД, судов и государственных органов исполнения уголовных наказаний[[1]](#footnote-1).

Луничев Е.М. отмечает: «Несовершеннолетний относится к числу субъектов уголовного права, которые обладают особым статусом; а современные тенденции развития уголовного законодательства свидетельствуют, что защита несовершеннолетних является приоритетным вопросом в политике государства»[[2]](#footnote-2).

Отечественное уголовное судопроизводство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних последнее время претерпело значительные изменения. Так, при производстве по уголовным делам несовершеннолетних существует ряд особенностей, которые должны соблюдаться независимо от формы предварительного расследования. В настоящее время, в соответствии со статьями 150, 151 УПК РФ, предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних производится как форме предварительного следствия, так и в форме дознания. Исключение составляет только сокращенная форма дознания, что закреплено законодателем. Причем расследование уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними, осуществляется только следователями Следственного комитета РФ в форме предварительного следствия. Зачастую для расследования уголовного дела профессиональных знаний следователя или дознавателя недостаточно, поэтому в уголовном судопроизводстве требуются специальные знания специалиста.

Особенности уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних были обозначены еще в дореволюционном уголовном судопроизводстве, где появился такой участник процесса как педагог. Так, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года Законом от 2 июня 1897 г. "Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений об их наказании" были закреплены особенности производства по делам несовершеннолетних. Воспитатели и учителя, как сведущие лица в области педагогики, привлекались к участию в уголовном судопроизводстве, если это было важно для надлежащего и всестороннего исследования личности несовершеннолетнего обвиняемого с целью решения вопроса о его "разумении". Их участие являлось факультативным и зависело от усмотрения суда, наличия требования прокурора или ходатайства родителей. Роль воспитателей и учителей ограничивалась дачей показаний или заключения относительно "умственного или нравственного развития обвиняемого"; указанные лица не рассматривались в качестве участников допроса несовершеннолетних и иных следственных действий.

В УПК РСФСР 1922 года и УПК РСФСР 1923 года нормы об участии педагогов в уголовном судопроизводстве отсутствовали, хотя на практике воспитатели и учителя нередко привлекались к допросу несовершеннолетних свидетелей и обвиняемых. В частности, такая рекомендация содержалась в методических указаниях об организации прокурорского надзора по делам несовершеннолетних, утвержденных заместителем Генерального прокурора СССР 5 января 1957 года. Еще раньше, 11 июня 1940 г., был издан совместный приказ НКЮ СССР и Прокуратуры СССР № 67/110 "О порядке расследования и судебного рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних", согласно которому суды при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних обязаны были вызывать представителей тех школ и детских учреждений, где они обучались и воспитывались[[3]](#footnote-3).

В УПК РСФСР 1960 года закреплялось, что педагог мог стать участником допроса несовершеннолетнего обвиняемого по усмотрению следователя или прокурора либо по ходатайству защитника [(ст. 397)](consultantplus://offline/ref=D22946BB5A7DA450492DD988CE2E2CE86489CCB97A9EDA3F9AF3CB647E59B734D286AFAE3DD9ED3DCAA). Согласно [ст. ст. 159](consultantplus://offline/ref=D22946BB5A7DA450492DD988CE2E2CE86489CCB97A9EDA3F9AF3CB647E59B734D286AFAE3CD8EB3DCAA), [285](consultantplus://offline/ref=D22946BB5A7DA450492DD988CE2E2CE86489CCB97A9EDA3F9AF3CB647E59B734D286AFAE3DD4EB3DC9A) указанного Кодекса, с участием педагога производился допрос свидетелей и потерпевших в возрасте до 14 лет, а по усмотрению следователя (суда) – в возрасте от 14 до 16 лет.

Кузнецова С.В. и Кобцова Т.С. отмечают, что "необходимость использования основ психологии и педагогики при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних, а также сложность допроса обусловливают такую важную процессуальную гарантию реализации прав, как участие педагога".

Шейфер С.А. полагает, что "педагог одновременно осуществляет в известной мере и правозащитную функцию, ограждая подростка от нежелательного воздействия следователя (неверный эмоциональный тон, ненадлежащая формулировка вопросов и т.п.)".

Уголовно – процессуальное законодательство предусматривает обязательные случаи участие педагога и психолога, в случае если несовершеннолетний не достиг возраста 16 лет, либо достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством либо отстает в психическом развитии[[4]](#footnote-4). В своем Постановлении Пленум Верховного Суда РФ № 1 от 1 февраля 2011 г. указал, что показания несовершеннолетнего, полученные в отсутствие педагога или психолога в том случае, если их участие было обязательным, признаются недопустимыми доказательствами. Таким образом, в необходимых и обозначенных случаях педагог и психолог становятся участниками уголовного судопроизводства, которые содействуют лицам, ведущим производство по делу, в установлении психологического контакта с несовершеннолетним, обеспечении прав несовершеннолетнего, должны удостовериться, что он не подвергается давлению или какому-либо неблагоприятному воздействию. Они принимают участие не только в ходе досудебного производства, но и судебного разбирательства уголовного дела.

Несмотря на то, что они становятся участниками уголовного судопроизводства, их процессуальный статус, как нам представляется, не совсем понятен и определен уголовно-процессуальным законодательством. Теоретически участников уголовного судопроизводства можно классифицировать с учетом цели участия в уголовном процессе и отношения к результатам производства по уголовному делу на пять групп. К одной из них относятся участники судопроизводства, осуществляющие вспомогательные функции и к данной группе относится специалист, который привлекается к участию в процессуальных действиях как лицо, обладающее специальными знаниями.

Еще в 1966 г. О. Пюсса подчеркивал следующее: «Педагога, участвующего в допросе, надо процессуально рассматривать как специалиста, т.е. помощника следователя, его консультанта».[[5]](#footnote-5) Ученый указывал, что педагог должен содействовать следователю в установлении с допрашиваемым несовершеннолетним необходимого контакта, опираясь на свои знания в области преподавания и работы с несовершеннолетними.

Ученые процессуалисты настаивают на том, что педагог и психолог – это самостоятельные участники уголовного процесса. Так, М.С. Строгович полагал, что «неправильно вызываемого к следователю педагога для участия в допросе несовершеннолетнего обвиняемого отождествлять с тем специалистом, участие которого предусмотрено статьей 133.1 УПК РСФСР»[[6]](#footnote-6). После принятия УПК РФ разделяющих данную точку зрения не стало меньше. Ее сторонники аргументируют свою позицию, во-первых, тем, что для педагога, психолога предусмотрен более широкий круг прав, а вторых, тем, что цели участия в уголовном процессе специалиста и педагога, психолога различны: последние привлекаются не для оказания следователю содействия в организации и ведении предварительного расследования, а для обеспечения прав и защиты интересов несовершеннолетнего. Этой позиции, например, придерживается С.В. Тетюев, настаивающий на том, что у педагога, участвующего в допросе несовершеннолетнего, специфические задачи и они не совпадают с задачами психолога[[7]](#footnote-7). Источник данной проблемы возник еще в 1960 г., еще раньше, чем в УПК РСФСР был введен такой участник уголовного процесса, как специалист. Уже позже, а именно с того момента, когда указом Президиума Верховного Совета РСФСР в 1966 г. в УПК были внесены изменения (была введена ст. 133.1, которая определила порядок участия специалиста в процессе производства по уголовному делу), данное положение превратилось в проблему регламентации правового статуса педагога.

Белозеров Ю.Н. и Марцифин П.Г. справедливо отметили, что участники, «о правах и обязанностях которых в законе имеются лаконичные предписания, либо такие вообще отсутствуют», Часто ущемляются в правах и законных интересах «сразу после вовлечения их в сферу уголовного судопроизводства»[[8]](#footnote-8).

В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство не содержит регламентации, в каких случаях для участия в допросе вызывается педагог, а в каких - психолог. В каждом конкретном случае решение этого вопроса остается на усмотрение участников уголовного судопроизводства, т.е. в первую очередь судьи, следователя, дознавателя.

Законодатель требует, чтобы в качестве педагогов привлекались специалисты, которые в настоящий момент работают в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, тогда как в отношении психолога этот вопрос не определен.

Какого педагога или психолога следует пригласить в каждом конкретном случае (в зависимости от обстоятельств) необходимо решать правоприменителю самостоятельно. Если в отношении педагога эта проблема незначительна, то в отношении психолога, как считают процессуалисты, остается открытым. Самое главное, чтобы между ними не было неприязненных отношений и этот вопрос является тактическим, так как необходимо обеспечить полноту и достоверность показаний при проведении следственных действий, так как в случае конфликта или неприязненных отношений, решить эти задачи будет невозможно. В настоящее время законодателем в целом определено, кого из сведущих лиц необходимо привлекать в качестве педагога к участию в уголовном деле. Однако, что касается психолога, этот вопрос по-прежнему остается открытым и неопределенным.

Заслуживает внимания точка зрения Макаренко И.А., о педагоге и психологе, как самостоятельных участниках процесса, которые в отличие от специалиста должны быть знакомы лицу, для которого они приглашены, несущих ответственность за его обучение, так и воспитание, т.е. являющихся заинтересованными в исходе дела лицами[[9]](#footnote-9).

Томин В.Т. отмечает, что приглашенный педагог должен обязательно пользоваться уважением у допрашиваемого подростка. При этом, чтобы пользоваться уважением, такое лицо, очевидно, должно быть хорошо известно самому подростку[[10]](#footnote-10).

Тетюев С.В. отмечает, что дискуссионным является вопрос о том, обладает ли педагог (психолог) процессуальным статусом специалиста или он является самостоятельным ("иным") участником уголовного судопроизводства. Не вдаваясь в подробности данной дискуссии, отметим: педагог (психолог) наряду с экспертом специалистом, переводчиком в любом случае относится к сведущим лицам, поскольку обладает специальными знаниями. Они представляют собой разновидность специалиста, но в УПК РФ самостоятельные полномочия этих лиц не указаны. Вместе с тем объем их полномочий меньше и как представляется, за педагогом и психологом следует признавать и иные полномочия специалиста.

[УПК](garantF1://12025178.0) РФ не дают ответа на все возникающие у ученых и правоприменителей вопросы участия педагогов и психологов в следственных и судебных действиях. Необходимо отметить, что участие педагога (психолога) в следственных и судебных действиях традиционно рассматривается как дополнительная гарантия прав несовершеннолетних (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых) в уголовном процессе, что обусловлено необходимостью учета их возрастных особенностей. Вопросы, касающиеся данной специфики ювенального уголовного судопроизводства, в последнее время достаточно часто исследуются в юридической науке и многие из них по-прежнему остаются дискуссионными. Сложившаяся ситуация свидетельствует о не разработанности теории участия педагога и психолога в уголовном судопроизводстве, что не способствует единообразию в толковании и применении соответствующих норм уголовно-процессуального права.
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