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**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

В сфере уголовно-правовых отношений современный статус несовершеннолетнего определяется, прежде всего, содержанием проводимой государством уголовной политики. В юридической литературе под уголовной политикой в отношении несовершеннолетних принято понимать ту часть общей политики в сфере борьбы с преступностью, содержание и формы которой определяются мерами уголовно-правового, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного характера с учетом особого правового статуса несовершеннолетнего. Таким образом, уголовная политика осуществляется в различных сферах уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности (ОРД), уголовно-исполнительного права и направлена на оптимизацию деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, ОРД, судов и государственных органов исполнения уголовных наказаний[[1]](#footnote-1).

Луничев Е.М. отмечает: «Несовершеннолетний относится к числу субъектов уголовного права, которые обладают особым статусом; а современные тенденции развития уголовного законодательства свидетельствуют, что защита несовершеннолетних является приоритетным вопросом в политике государства»[[2]](#footnote-2).

Отечественное уголовное судопроизводство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних последнее время претерпело значительные изменения. Так, при производстве по уголовным делам несовершеннолетних существует ряд особенностей, которые должны соблюдаться независимо от формы предварительного расследования. В настоящее время, в соответствии со статьями 150, 151 УПК РФ, предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних производится как форме предварительного следствия, так и в форме дознания. Исключение составляет только сокращенная форма дознания, что закреплено законодателем. Причем расследование уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними, осуществляется только следователями Следственного комитета РФ в форме предварительного следствия. Зачастую для расследования уголовного дела профессиональных знаний следователя или дознавателя недостаточно, поэтому в уголовном судопроизводстве требуются специальные знания специалиста.

 Особенности уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних были обозначены еще в дореволюционном уголовном судопроизводстве, где появился такой участник процесса как педагог. Так, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года Законом от 2 июня 1897 г. "Об изменении форм и обрядов судопроизводства по делам о преступных деяниях малолетних и несовершеннолетних, а также законоположений об их наказании" были закреплены особенности производства по делам несовершеннолетних. Воспитатели и учителя, как сведущие лица в области педагогики, привлекались к участию в уголовном судопроизводстве, если это было важно для надлежащего и всестороннего исследования личности несовершеннолетнего обвиняемого с целью решения вопроса о его "разумении". Их участие являлось факультативным и зависело от усмотрения суда, наличия требования прокурора или ходатайства родителей. Роль воспитателей и учителей ограничивалась дачей показаний или заключения относительно "умственного или нравственного развития обвиняемого"; указанные лица не рассматривались в качестве участников допроса несовершеннолетних и иных следственных действий.

В УПК РСФСР 1922 года и УПК РСФСР 1923 года нормы об участии педагогов в уголовном судопроизводстве отсутствовали, хотя на практике воспитатели и учителя нередко привлекались к допросу несовершеннолетних свидетелей и обвиняемых. В частности, такая рекомендация содержалась в методических указаниях об организации прокурорского надзора по делам несовершеннолетних, утвержденных заместителем Генерального прокурора СССР 5 января 1957 года. Еще раньше, 11 июня 1940 г., был издан совместный приказ НКЮ СССР и Прокуратуры СССР № 67/110 "О порядке расследования и судебного рассмотрения дел о преступлениях несовершеннолетних", согласно которому суды при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних обязаны были вызывать представителей тех школ и детских учреждений, где они обучались и воспитывались[[3]](#footnote-3).

В УПК РСФСР 1960 года закреплялось, что педагог мог стать участником допроса несовершеннолетнего обвиняемого по усмотрению следователя или прокурора либо по ходатайству защитника (ст. 397). Согласно ст. ст. 159, 285 указанного Кодекса, с участием педагога производился допрос свидетелей и потерпевших в возрасте до 14 лет, а по усмотрению следователя (суда) – в возрасте от 14 до 16 лет.

Кузнецова С.В. и Кобцова Т.С. отмечают, что "необходимость использования основ психологии и педагогики при расследовании уголовных дел с участием несовершеннолетних, а также сложность допроса обусловливают такую важную процессуальную гарантию реализации прав, как участие педагога".

Шейфер С.А. полагает, что "педагог одновременно осуществляет в известной мере и правозащитную функцию, ограждая подростка от нежелательного воздействия следователя (неверный эмоциональный тон, ненадлежащая формулировка вопросов и т.п.)".

 Уголовно – процессуальное законодательство предусматривает обязательные случаи участие педагога и психолога, в случае если несовершеннолетний не достиг возраста 16 лет, либо достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством либо отстает в психическом развитии[[4]](#footnote-4). В своем Постановлении Пленум Верховного Суда РФ № 1 от 1 февраля 2011 г. указал, что показания несовершеннолетнего, полученные в отсутствие педагога или психолога в том случае, если их участие было обязательным, признаются недопустимыми доказательствами. Таким образом, в необходимых и обозначенных случаях педагог и психолог становятся участниками уголовного судопроизводства, которые содействуют лицам, ведущим производство по делу, в установлении психологического контакта с несовершеннолетним, обеспечении прав несовершеннолетнего, должны удостовериться, что он не подвергается давлению или какому-либо неблагоприятному воздействию. Они принимают участие не только в ходе досудебного производства, но и судебного разбирательства уголовного дела.

Несмотря на то, что они становятся участниками уголовного судопроизводства, их процессуальный статус, как нам представляется, не совсем понятен и определен уголовно-процессуальным законодательством. Теоретически участников уголовного судопроизводства можно классифицировать с учетом цели участия в уголовном процессе и отношения к результатам производства по уголовному делу на пять групп. К одной из них относятся участники судопроизводства, осуществляющие вспомогательные функции и к данной группе относится специалист, который привлекается к участию в процессуальных действиях как лицо, обладающее специальными знаниями.

Еще в 1966 г. О. Пюсса подчеркивал следующее: «Педагога, участвующего в допросе, надо процессуально рассматривать как специалиста, т.е. помощника следователя, его консультанта».[[5]](#footnote-5) Ученый указывал, что педагог должен содействовать следователю в установлении с допрашиваемым несовершеннолетним необходимого контакта, опираясь на свои знания в области преподавания и работы с несовершеннолетними.

Ученые процессуалисты настаивают на том, что педагог и психолог – это самостоятельные участники уголовного процесса. Так, М.С. Строгович полагал, что «неправильно вызываемого к следователю педагога для участия в допросе несовершеннолетнего обвиняемого отождествлять с тем специалистом, участие которого предусмотрено статьей 133.1 УПК РСФСР»[[6]](#footnote-6). После принятия УПК РФ разделяющих данную точку зрения не стало меньше. Ее сторонники аргументируют свою позицию, во-первых, тем, что для педагога, психолога предусмотрен более широкий круг прав, а вторых, тем, что цели участия в уголовном процессе специалиста и педагога, психолога различны: последние привлекаются не для оказания следователю содействия в организации и ведении предварительного расследования, а для обеспечения прав и защиты интересов несовершеннолетнего. Этой позиции, например, придерживается С.В. Тетюев, настаивающий на том, что у педагога, участвующего в допросе несовершеннолетнего, специфические задачи и они не совпадают с задачами психолога[[7]](#footnote-7). Источник данной проблемы возник еще в 1960 г., еще раньше, чем в УПК РСФСР был введен такой участник уголовного процесса, как специалист. Уже позже, а именно с того момента, когда указом Президиума Верховного Совета РСФСР в 1966 г. в УПК были внесены изменения (была введена ст. 133.1, которая определила порядок участия специалиста в процессе производства по уголовному делу), данное положение превратилось в проблему регламентации правового статуса педагога.

Белозеров Ю.Н. и Марцифин П.Г. справедливо отметили, что участники, «о правах и обязанностях которых в законе имеются лаконичные предписания, либо такие вообще отсутствуют», Часто ущемляются в правах и законных интересах «сразу после вовлечения их в сферу уголовного судопроизводства»[[8]](#footnote-8).

В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство не содержит регламентации, в каких случаях для участия в допросе вызывается педагог, а в каких - психолог. В каждом конкретном случае решение этого вопроса остается на усмотрение участников уголовного судопроизводства, т.е. в первую очередь судьи, следователя, дознавателя.

Законодатель требует, чтобы в качестве педагогов привлекались специалисты, которые в настоящий момент работают в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, тогда как в отношении психолога этот вопрос не определен.

Какого педагога или психолога следует пригласить в каждом конкретном случае (в зависимости от обстоятельств) необходимо решать правоприменителю самостоятельно. Если в отношении педагога эта проблема незначительна, то в отношении психолога, как считают процессуалисты, остается открытым. Самое главное, чтобы между ними не было неприязненных отношений и этот вопрос является тактическим, так как необходимо обеспечить полноту и достоверность показаний при проведении следственных действий, так как в случае конфликта или неприязненных отношений, решить эти задачи будет невозможно. В настоящее время законодателем в целом определено, кого из сведущих лиц необходимо привлекать в качестве педагога к участию в уголовном деле. Однако, что касается психолога, этот вопрос по-прежнему остается открытым и неопределенным.

Заслуживает внимания точка зрения Макаренко И.А., о педагоге и психологе, как самостоятельных участниках процесса, которые в отличие от специалиста должны быть знакомы лицу, для которого они приглашены, несущих ответственность за его обучение, так и воспитание, т.е. являющихся заинтересованными в исходе дела лицами[[9]](#footnote-9).

Томин В.Т. отмечает, что приглашенный педагог должен обязательно пользоваться уважением у допрашиваемого подростка. При этом, чтобы пользоваться уважением, такое лицо, очевидно, должно быть хорошо известно самому подростку[[10]](#footnote-10).

Тетюев С.В. отмечает, что дискуссионным является вопрос о том, обладает ли педагог (психолог) процессуальным статусом специалиста или он является самостоятельным ("иным") участником уголовного судопроизводства. Не вдаваясь в подробности данной дискуссии, отметим: педагог (психолог) наряду с экспертом специалистом, переводчиком в любом случае относится к сведущим лицам, поскольку обладает специальными знаниями. Они представляют собой разновидность специалиста, но в УПК РФ самостоятельные полномочия этих лиц не указаны. Вместе с тем объем их полномочий меньше и как представляется, за педагогом и психологом следует признавать и иные полномочия специалиста.

УПК РФ не дают ответа на все возникающие у ученых и правоприменителей вопросы участия педагогов и психологов в следственных и судебных действиях. Необходимо отметить, что участие педагога (психолога) в следственных и судебных действиях традиционно рассматривается как дополнительная гарантия прав несовершеннолетних (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых) в уголовном процессе, что обусловлено необходимостью учета их возрастных особенностей. Вопросы, касающиеся данной специфики ювенального уголовного судопроизводства, в последнее время достаточно часто исследуются в юридической науке и многие из них по-прежнему остаются дискуссионными. Сложившаяся ситуация свидетельствует о не разработанности теории участия педагога и психолога в уголовном судопроизводстве, что не способствует единообразию в толковании и применении соответствующих норм уголовно-процессуального права.
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