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**КАННИБАЛИЗМ: ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

В данной статье рассматривается проблема уголовной ответственности за каннибализм. Актуальность данной статьи заключается в том, что отсутствие ответственности за каннибализм[[1]](#footnote-1) (статью УК РФ, устанавливающую ее, вводить не планируют) свидетельствует о несовершенстве нормотворческой практики и проблемам в правоприменительной деятельности.

Каннибализм следует рассматривать как природное явление, которое присуще миру животных. Человеческий каннибализм – относительно обособленный феномен. Его следует выделить как отдельное направление каннибализма. Факт поедания человеком человека охватывается понятием антропофагия. В научных изданиях этот термин означает употребление человеческих тканей и органов в пищу после расчленения и приготовления.

Несмотря на то, что современное общество признаёт каннибализм явлением неприемлемым, случаи антропофагии имеют место и в настоящее время. В качестве примера можно привести ставшее резонансным недавнее дело «краснодарских каннибалов», которые признались в убийствах и поедании 30 человек. В Санкт-Петербурге в 2010 г. был вынесен приговор в отношении двух лиц по п. "ж" 2 части 105 и п. "а" ч. 2 158 статей УК. Судом установлено, что виновные расчленили труп женщины, употребили некоторые его части в пищу, а остальные упаковали и выбросили[[2]](#footnote-2). В то время СМИ активно освещали разбирательство. В одном из изданий появилась даже информация о том, что части мышц погибшей были запечены в фольге с картофелем в духовке и съедены осужденными. Несмотря на обстоятельства, суд не привлек виновных ни по 244 статье, ни по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В настоящее время УК РФ содержит состав преступления, который может быть непосредственно связан с антропофагией: убийство в целях использования органов и (или) тканей потерпевшего, ответственность за которое предусмотренное п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом использование понятий «органы и (или) ткани» при формулировании цели преступления с точки зрения биологии представляется более чем обоснованным, поскольку весь человеческий организм представляет собой систему органов и тканей. Таким образом, цель указанного преступления не ограничивается использованием органов и (или) тканей, пригодных для трансплантации, и, как следствие, невозможности квалификации убийства в целях поедания частей человеческого организма по п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Следует отметить, что отделение органов и (или) тканей от организма потерпевшего может производиться как в процессе убийства, так и после него. В первом случае при наличии к тому оснований действия виновного следует дополнительно квалифицировать по ст. 105 УК РФ как убийство, в зависимости от квалифицирующих признаков вышеуказанной статьи.

Однако убить человека может одно лицо, а съесть – другое. Так, например, в Якутии в 2013 году было завершено расследование уголовного дела в отношении рыбака, обвиняемого в убийстве и поедании товарища, чьи останки обнаружили в районе реки Сутам Нерюнгринского района. Однако другого фигуранта дела следователи не смогли привлечь к ответственности за каннибализм из-за отсутствия такой статьи в Уголовном кодексе. В связи с этим, действия одного обвиняемого были квалифицированы по статье – по ч. 4 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего), т. к. потерпевший – был избит обвиняемым и впоследствии скончался. А его приятель, лишь употребивший в пищу мясо уже мертвого человека, и вовсе избежал ответственности[[3]](#footnote-3).

Есть статья, предполагающая ответственность за надругательство над телом умершего – ст.244 УК РФ, но каннибализм к ней никакого отношения не имеет. Как правило, она идет в совокупности со статьей «Убийство». Несмотря на то, что указанная форма каннибализма является действием, грубо противоречим сложившимся в обществе традициям и обычаям отношения к умершему человеку, в том числе допустимым формам его погребения, и посягает на общественную нравственность, что в полной мере согласуется с понятием надругательства, согласиться с вышеуказанной позицией всё же нельзя.

Исходя из выше перечисленного, предлагаю:

а) в часть 2 ст. 111 УК РФ ввести новый пункт «И»: «Те же деяния, совершенные в целях использования органов и тканей потерпевшего», т.к. бывают случаи, когда лицо может отрезать какую-нибудь часть тела или орган, в целях каннибализма.

б) в ст.105 УК РФ ввести примечание: «Действия по пункту «м» настоящей статьи не распространяются на случаи каннибализма»

в) в ст. 244 УК РФ ввести примечание: «Действия настоящей статьи не распространяются на случаи каннибализма»

г) установить случаи, когда каннибализм исключает преступность деяния, т.е. крайняя необходимость (ст. 39 УК РФ). Например, после крушения самолета выжившие не смогли найти себе еды и съели погибших. Следовательно, эти действия можно не счесть преступлением.

Также считаю нужным ввести новую статью в Уголовный кодекс 244.1 Каннибализм, т. к. общество осознанно не принимает антропофагию, не признает поведение каннибалов нормальным. Это обусловлено определенным уровнем социального развития населения, коллективной и индивидуальной культурой, нравственным сознанием. Данная статья должна выглядеть следующим образом:

Статья 244.1. Каннибализм.

1. Каннибализм, то есть употреблению в пищу человеческой плоти другого человека

2. Каннибализм:

а) в отношении двух и более лиц;

б) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору;

в) из религиозных убеждений,

Случаи каннибализма сопряженных с убийством, следует квалифицировать двумя статьями: ст. 105 УК РФ и ст. 244.1 УК РФ.
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