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Вопрос о причинах и механизме свертывания нэпа имеет особую актуальность уже потому, что, по сути, представляет собой вопрос о том, насколько органична для России система рыночного регулирования экономики. В последнее время в связи с масштабным экономическим кризисом остро дискутируется вопрос о роли государства в экономической и социальной жизни страны. Сложность взаимодействия в многоукладной экономике интересов государства и отдельных граждан, крупного капитала и мелкого бизнеса, особенно в условиях кризиса – в этом контексте представляется актуальным проследить влияние советской власти на рыночные отношения периода нэпа, и попытки разрешения внутренних противоречий, возникающих между государственным и частным капиталом.

В исторической литературе накоплен большой фактический материал и сделано множество обобщений о политике большевиков по отношению к нэпу. Однако условия современной действительности предполагают новый взгляд на проблематику кризиса экономики и пути его преодоления в контексте взаимодействия государственного и частного сектора.

Цель исследования: проанализировать на примере кризиса хлебозаготовок 1927-1928 г., как противоречия нэпа соотносились с курсом советской власти на форсированную индустриализацию.

Источниковая база работы представлена опубликованными работами советских экономистов 1920-х г., постановлениями ВЦИК СНК РСФСР в период с 1926 по 1928 гг., материалами докладов к заседанию Экономического совета РСФСР «Об усилении хлебозаготовок во 2-м полугодии 1927/28 хлебозаготовительного года».

С 1926 г. начались экономические и политические притеснения представителей частного сектора и негласное проталкивание советской властью курса на форсированную индустриализацию. Результатом таких действий явилось возникновение хлебозаготовительного кризиса 1927 года, который был связан с этой установкой правительства. Модернизация остро нуждалась в хлебе, однако, по мнению большевиков, само существование мелкокрестьянского хозяйства представляло собой угрозу реставрации капитализма, а крестьянство в свою очередь сопротивлялось политике хлебозаготовок из-за неравномерного развития хозяйственной системы. Её серьезные недостатки и противоречия проявлялись в течение всего периода нэпа, обострившись в 1927-1928 г.

Так, первое противоречие было вызвано тем, что в качестве приоритета хозяйственной политики большевистская власть рассматривала развитие крупной промышленности, осуществить которое можно было за счет средств, извлекаемых из деревни через налоги и искусственную ценовую политику. Приоритет промышленности порождал второе противоречие – неэквивалентный обмен между городом и деревней, который порождал конфликт между властью и крестьянством. Наконец, третье противоречие нэпа приводило к углублению кризисных явлений. Если кризис 1923 и 1925 гг. был скорее экономическим, то кризис 1927-1928 г. проникал в социальную и политическую сферу. Продолжались дискуссии во внутрипартийной среде относительно нэповской модели экономики. Классово ориентированная политика советской власти в деревне сдерживала развитие крупных сельских производителей – кулаков, поддерживая маломощные бедняцкие и середняцкие хозяйства. В результате товарная часть зернового сбора крестьянских хозяйств снизилась более чем в 2 раза по сравнению с 1913 г., а хлебный экспорт упал за тот же период почти в 11 раз [4].

Несоразмерное расширение промышленного строительства, существенно обгонявшего рост его сельскохозяйственной базы, в рамках нэповской модели экономики, с волюнтаризмом ценовой политики советского руководства, вызывало напряжение всего сельскохозяйственного рынка. Модель нэпа не могла обеспечить решения задачи форсированной индустриализации в короткие сроки, поэтому был предпринят поворот в сторону внеэкономического принуждения, командно-административных мер ликвидации кризиса хлебозаготовок 1927-1928 г. В то же время необходимо сказать, что эти короткие сроки, дефицит времени для реализации программы индустриализации стал ощутим лишь во второй половине 20-х годов. Дефицита времени не было на первом этапе нэпа, но вместо того, чтобы эффективно использовать прежние механизмы экономического регулирования, их доламывали, исходя из идеологического восприятия нэпа как кратковременной уступки частному капиталу.

 \*\*\*

Проведенное исследование показало, что критическая ситуация сложилась в народном хозяйстве после того, как началось активное вмешательство государства в экономику. Советская власть отчасти сама провоцировала кризисы народного хозяйства, активно вмешиваясь в рыночные отношения, создавая препятствия для развития частного сектора. В условиях этих диспропорций ускоренная советская модернизация оказалась невозможна.
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