

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Классический детектив в литературно-критических работах структуралистов и формалистов

Научный руководитель – Эдельштейн Михаил Юрьевич

Артемьева Виктория Николаевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия

E-mail: artemyvav@gmail.com

Несмотря на то, что детектив как литературный жанр уже несколько столетий остается одним из самых востребованных, ни читатель, ни автор часто и сами до конца не знают рамок и правил этого жанра. В последнее время появилось огромное количество так называемых “разновидностей” детектива: шпионский, полицейский, психологический, *hard-boiled*, криминальный, иронический и мн. др. Каждый из этих “видов” принято обобщенно относить к одному детективному жанру, хотя каждый из них, по сути, строится по своим канонам и правилам, часто чрезвычайно упрощенным и не имеющим ничего общего с законами т. н. “классического” детектива — прародителя всех прочих “поджанров”. При этом имеет смысл, говоря о детективе, опираться именно на “классическое” понимание и “классическую” структуру — в противном случае мы рискуем заблудиться в трех соснах и написать или проанализировать произведение, никакого отношения к литературному детективу на самом деле не имеющее, а являющееся, скажем, полицейским романом. Эта классическая структура, по более или менее общему мнению всех исследователей-детективистов, довольно устойчива, прочна и повторяется от произведения к произведению. При таком условии логично предположить, что детективная литература — из-за своей формализованности, устойчивости сюжетной матрицы — не могла не заинтересовать исследователей-структуралистов и последователей “формальной школы”. Действительно, при ближайшем рассмотрении оказывается, что многие литературоведы этих направлений уделили детективу внимание, и их статьи дают довольно объемное представление о законах жанра.

Так, один из самых значимых деятелей русского формализма Виктор Шкловский посвятил детективу статью под названием “Новелла тайн”. Правда, в этой статье настоящий детектив (новеллы о Шерлоке Холмсе, например) ставится в один ряд с литературными произведениями, в принципе содержащими тайну, но не имеющими к детективному жанру никакого отношения (“Крейцера соната”, романы Диккенса, “Хаджи Мурат”). Тем не менее, анализ дойловских новелл очень точен, и место тайны в сюжете определено конкретно³. Помимо Шкловского, на ту же тему высказался и Юрий Лотман в статье “О детективе и “детективном литературоведении”, Здесь автор размышляет о сенсационных приемах жанра и их неприменимости в литературно-исторических исследованиях¹.

В 1968 г. вышла статья Юрия Щеглова “К описанию структуры детективной новеллы”, в которой литературовед, опираясь на книгу Проппа о морфологии волшебной сказки, пытается выработать методы структурного анализа однотипных текстов с повторяющимися сюжетными единицами, подобными пропповским функциям (на примере новелл о Шерлоке Холмсе). Здесь же Щеглов выделяет в детективном повествовании двойственность фабулы: основную и внутреннюю новеллу, а также двойственность быта и героев⁴. За четыре года до этого о двойственности героев скажет семиотик, один из основателей Тартуской школы Исаак Ревзин. В сборнике тезисов конференции по вопросам семиотики

будет опубликован его доклад “К семиотическому анализу детективов”, не менее интересный с исторической точки зрения, чем все вышеупомянутые работы².

Кроме того, детектив часто становился предметом внимания западных структуралистов. Среди прочих, в первую очередь, нужно назвать Умберто Эко, посвятившего детективу несколько статей и эссе (“Метафизика детектива”, “Миф о Супермене”, “Миссия детектива”). Отдельно стоит упомянуть главу из сборника его лекций “Роль читателя” под названием “Повествовательные структуры в произведениях Иэна Флеминга”: хотя книги Флеминга о Джеймсе Бонде не являются детективами в классическом смысле, но многое из приведенного анализа может оказаться полезным при исследовании “классики жанра”⁵.

Таким образом, видно, что большинство выдающихся литературоведов-структуралистов и последователей “формальной школы” стремились анализировать детектив под углом зрения своей исследовательской системы, делая представление о жанре более полноценным и объемным. Обобщение и системный взгляд на этот анализ и является целью доклада.

Источники и литература

- 1) Лотман Ю. О детективе и “детективном литературоведении”. О дуэли Пушкина без “тайн” и “загадок”: Исследование, а не расследование // Пушкин: Биография писателя. – СПб.: Искусство-СПБ, 1995. – 375-378.
- 2) Ревзин И. К семиотическому анализу детективов. // Программа и тезисы докладов в летней школе по вторичным моделирующим системам. – Тарту: ТГУ, 1964. – с. 38-40.
- 3) Шкловский В. О теории прозы. – М.: Издательство “Федерация”, 1929, – с. 125 - 142.
- 4) Щеглов К. Описание структуры детективной новеллы. // Жолковский А.К., Щеглов Ю.К. Работы по поэтике выразительности. – М.: АО Издательская группа “Прогресс”, 1996. – с. 95-112.
- 5) Эко У. Роль читателя. – М.: Изд-во АСТ, 2016. – 560 с.