

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Мемориализация личности А.И.Герцена в публикациях 2020 года к 150-летию смерти писателя

Научный руководитель – Прохорова Ирина Евгеньевна

Рунова Юлия Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра истории русской литературы и журналистики, Москва, Россия
E-mail: j.a.runova@gmail.com

Историю русской литературы и журналистики без А.И. Герцена и его публицистической книги «Былое и Думы» представить невозможно - это аксиома для просвещенной части российской аудитории. Но насколько значима эта фигура для современной периодики? Показательными, представляется, должны были стать 2012 и 2020 годы, когда отмечались годовщины, соответственно, рождения и смерти Герцена. По законам журналистики эти события должны были стать как минимум инфоповодами в медиапространстве о внесшем вклад в историю не только России, но и мира писателя. Тем не менее, по наблюдению одного из авторитетнейших исследователей, историка, кандидата фил.наук, А.А.Тесля «если двухсотлетие [2012 год] Герцена прошло довольно тихо, ограничившись несколькими конференциями да сборником трудов» [4], то в 2020 году 150-летие со дня смерти Герцена осталось «практически незамеченным» [4]. В нашем исследовании поставлена задача выяснить, насколько верно это утверждение в отношении качественной периодики 2020г. Не претендуя на исчерпывающий анализ, мы рассмотрели годовые комплекты номеров разного типа изданий - литературно-художественного журнала («Новый Мир»), научных журналов («Философия и общество» (изд. - филос. фак. МГУ), «Вестник Мос. университета. Сер. 10. Журналистика», «Universum: Вестник Герценовского университета», «Вопросы литературы», «Новое литературное обозрение», «Вопросы истории», «Вестник СПбГУ. История», «Русская литература» (ИРЛИ РАН), «Литературный факт» (ИМЛИ РАН), «Философия. Журнал ВШЭ»), научно-популярной газеты «Троицкий вариант», а также интернет СМИ о культуре и обществе Colta.ru.

Как показал анализ в указанных изданиях памятные дни Герцена действительно не вызвали более или менее мощного потока публикаций. Всего выявлено пять статей, опубликованных в журналах «Литературный факт», «Философия. Журнал ВШЭ», «Русская литература», газете «Троицкий вариант» и на сайте «Colta.ru.». Наибольшую активность проявил сам А.А. Тесля, посвятивший писателю, кроме упомянутой статьи «На сквозняке истории», работы " «Нерусский» классик Андрей Тесля к 150-летию со дня смерти Александра Герцена" и "Герцен в истолкованиях Г.В. Флоровского и концепция истории русской философии в «Путиях русского богословия» ".

Принципиально важной для современного освещения фигуры Герцена как человека, писателя и гражданина, притом рассчитанной на достаточно широкий круг читателей, представляется статья " «Нерусский» классик ... " Андрея Тесля. Автор подчеркивает особое отношение Герцена к понятию свободы, которое проявлялось в его воззрениях, творчестве, реакциях. Тесля пишет, что Герцен стремился к «аристократической свободе» [5], личностной, что традиционно для западной мысли и что делает его «нерусским» классиком. Герцен назван именно «нерусским», но не «западником» и, конечно, не «иностраным», потому что несмотря ни на что «русскость» ему свойственна. Русской простоты, которую столь ценил писатель, он не замечает в "«великих людях» Запада"[5], а потому её отсутствие служило преградой для сближения с ними. Тесля отмечает герценовскую

«русскую склонность отождествлять личную свободу, свободу переживания со свободой политической» [5]. Действительно, в «Былом и думах» Герцена судьба автора и его близких, их свобода/несвобода осмысливается исключительно в неразрывной связи с историей и политическим бытом России, а затем, после иммиграции, и Европы.

С неизменным для Герцена требованием личностной свободы и прав человека в рассмотрении публикации Colta.ru связывается его отказ от дуэли с Г. Гервегом - виновником «семейной драмы» Александра Ивановича. Вопреки морали, принятой в обществе (в котором официально были запрещены дуэли), требующей поисков отмщения за прелюбодеяние, Герцен, отказываясь от возможного на дуэли убийства, выстраивает, по словам Тесли, «собственную этику - свободных людей» [5]. Позиция женщины (Натальи Александровны Захарьиной-Герцен) в этой ситуации остается вне поля зрения исследователя, как и причины такого умолчания.

Собственно историко-философская проблематика выходит на первый план во второй статье Тесли - "А.И. Герцен в истолкованиях Г.В. Флоровского и концепция истории русской философии в «Путиях русского богословия»". Обращаясь к исследованиям философии Герцена этим крупнейшим религиозным мыслителем XX века, Тесли пишет, что для Флоровского главное в Герцене - романтизм, причем философ отмечает: свойственный романтизму «протест против необходимости и принуждения не обосновывает и не укореняет свободы. <...> Это значит, что эстетическая [романтическая] позиция не исчерпывает тайны жизни» [3]. Тесли не дает оценку идеи мыслителя, а исследует её развитие в трудах Флоровского разных лет.

Интерес Герцена к истории религиозного диссидентства привлек А.А. Панченко, который в статье "О каких духоборцах писал А. И. Герцен в «Былом и думах»?" процитировал отрывок из четвёртой части этой книги, передающей услышанный публицистом в Новгороде рассказ о духоборцах времен правления Павла I. Кандидат филологических наук, фольклорист, исследователь российских религиозных движений рассматривает феномен религиозного диссидентства вообще, в частности, в Чудове и ставит вопрос, насколько исторически достоверны воспоминания Герцена на эту тему и почему она стала актуальной для мемуариста в середине 1840-х гг.

Особого внимания в публикациях заслуживает работа М.В. Строганова "«Памяти Герцена. На полях журнала «Русское богатство»", в которой доктор фил. наук, крупнейший исследователь биографических жанров, прослеживает развитие типа статьи памяти кого-либо и в этом контексте рассматривает соответствующие публикации о Герцене в журнале конца XIX - начала XX веков «Русское богатство» (стихотворение «Памяти Герцена» Иванова-Райкова, одноименная статья А.Г. Горнфельда). Констатируется, что в XIX веке статьи памяти кого-либо имели или «некрологические коннотации» [2], или тяготели к жанру мемуаров о лично знакомом с автором человеке. Но уже в 1900 году к 30-летию смерти автора «Былого и Дум» (заметим, кстати, тоже не чуждого рассматриваемого жанра и включившего в «Былое и Думы» серию портретов с целью «мемориализации личности» людей 40-х годов), в отечественной печати появляются статьи уже с явной установкой на канонизацию, по сути сакрализацию, личности и деятельности Герцена. Центральное место здесь занимает «социал-демократическая» [2] линия в увековечивании памяти Герцена, которая, конечно, связана с одноименной статьей В.И. Ленина, опубликованной в 1912 году в газете «Социал-Демократ» (№26). Не оставлена без внимания и «диссидентская» [2] линия в мемориализации фигуры Герцена, ярко заявленная в известном стихотворении Наума Коржавина «Памяти Герцена. Баллада об историческом недосыпе», иронически переосмысливающим идею Ленина о «пробуждении» Герцена и его роли в истории России. Таким образом, сама публикация Строганова может претендовать на жанр статьи памяти «памяти Герцена».

Подводя итоги, отметим, что 150-летие со дня смерти А.И.Герцена, в 2020 году не прошло вовсе незамеченным, хотя и не спровоцировало особого интеллектуального бума в развитии герценовской темы в изученных нами качественных изданиях. Все пять выявленных нами выступлений представляются точно направленными на внимание целевой аудитории каждого из изданий. Притом наибольшая значимость в выборе общего ракурса освещения жизни и творчества Герцена, закономерно, присуща такому качественному СМИ, как Colta.ru., адресованного более и менее широкой аудитории и предоставившего трибуну специалисту-герценоведу со заметным публицистическим даром - А.А. Тесли. Если судить с этой же точки зрения о двух публикациях Московского («Литературный факт») и Санкт-Петербургского («Русская литература») академических изданий, предпочтительнее оказывается работа Строганова с его установкой на широкое обозрение истории статей «памяти Герцена» как своеобразной составляющей истории русской литературы и журналистики.

Источники и литература

- 1) Панченко А. А. О каких духоборцах писал А. И. Герцен в «Былом и думах»?/ Русская литература. – 2020. – №1. – С.102-112.
- 2) Строганов М.В. Памяти Герцена. На полях журнала «Русское богатство»/ Литературный факт. – 2020. – № 4 (18). – С.312-325.
- 3) Тесля А.А .А.И. Герцен в истолкованиях Г.В. Флоровского и концепция истории русской философии в «Путиях русского богословия» // Философия. Журнал Высшей школы экономики. — 2020. — Т. IV, №2. — С. 282— 317.
- 4) Тесля А.А. На сквозняке истории /Троицкий вариант — Наука. – 2020. – №310. – С.13 [Электронный ресурс]. - режим доступа <https://trv-science.ru/2020/08/na-skvoznyake-istorii/> [1.03.2021]
- 5) Тесля А.А. «Нерусский» классик. Андрей Тесля к 150-летию со дня смерти Александра Герцена [Электронный ресурс]. – интернет СМИ Colta.ru. – режим доступа <https://www.colta.ru/articles/literature/23378-nerusskiy-klassik-andrey-teslya-k-150-letiyu-aleksandra-gertsena> [1.03.2021]