

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

## Проблема мирового суда в публицистике К. П. Победоносцева

Научный руководитель – Сартаков Егор Владимирович

*Иванова Елена Ивановна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет журналистики, Кафедра истории русской литературы и журналистики, Москва, Россия  
*E-mail: ivanov.lena13@yandex.ru*

Мировые суды появились в Российской империи в результате судебной реформы 1864 года. Такие учреждения ввели в уездах для рассмотрения уголовных и гражданских дел, которые требовали понимания местного контекста. К. П. Победоносцев участвовал в подготовке преобразований в качестве члена комиссии, но в итоге остался недоволен воплощением Судебных Уставов в жизнь [6, с. 27].

Судя по его выступлениям в печати в конце 1850-х (статья «О реформах в гражданском судопроизводстве» в «Русском вестнике»), будущий обер-прокурор сомневался, что мировое соглашение в принципе возможно с участием официального посредника, требования к которому должны быть установлены законом. Он опасался, что институт может стать формальной необходимостью и призывал избегать «применения начал искусственных» [4, с. 50]. По мнению Победоносцева, каждая «община» должна сама найти корни такого учреждения в естественной жизни. Возможность саморегулирования общества «на местах» в те годы еще не пугала сановника, скорее озадачивала, и открыто против мировых судов он не выступал. Позднее ситуация изменится.

К теме мирового суда Победоносцев вернулся почти через 20 лет. Поводом для этого стало шумевшее «дело Энкен» (1873 - 1874 ГГ.). Между хозяйкой, госпожой Энкен, и ее горничной Ульяновой завязалась ссора. Судя по материалам дела, опубликованным в печати, горничная употребила бранные слова в адрес хозяйки, за что та ее избилла и выгнала ночью на улицу без документов. В итоге мировой суд обвинил госпожу Энкен в самоуправстве и приговорил к аресту на 10 суток. Вскоре хозяйка пожаловалась на это решение в Сенат, который, пересмотрев дело, отменил решение мирового суда. Всё это произошло на фоне общественной дискуссии в печати, начало которой положила разгромная статья на страницах «Московских ведомостей» («Несколько дел, показывающих несостоятельность нашего мирового института»), где редактор издания М. Н. Катков осудил «невероятный произвол» со стороны мировых судов [1, с. 910]. В результате в полемику вступили консервативные и либеральные издания.

К. П. Победоносцев в статье «Теория уравнивания прав прислуги с правами хозяев», опубликованной в 1874 году в газете «Гражданин», придерживаясь консервативной линии, занял позицию «над схваткой». Для будущего обер-прокурора неудачные решения мирового суда служили не только индикатором состояния общества, его неготовности к такой правовой инстанции, как мировые суды. Наблюдая полемику в периодических изданиях, Победоносцев приходит к неутешительным выводам, говоря о «детском» состоянии «так называемого у нас общественного мнения» [5]. После отмены крепостного права народ оказался дезориентирован: западные нормы принимались без учета национальной специфики. Кроме того, некоторые пробелы в законодательстве, связанные с крестьянской реформой, до сих пор не были устранены.

В последующие годы Победоносцев практически не затрагивал тему мирового суда в публикациях. Сановник не рассуждал об эффективности института с опорой на статистику или собственные наблюдения. А в 1885 году в докладе Александру III обер-прокурор

рекомендовал, в числе прочего, провести «полную реорганизацию мирового суда» [3, с. 144]. Однако, по воспоминаниям современников, все равно остался «поражен до крайности», когда в 1889 году император упразднил институт [7, с. 293]. Во многих губерниях функции мировых судей взяли на себя земские участковые начальники.

### Источники и литература

- 1) Катков М. Н. Несколько дел, показывающих несостоятельность нашего мирового института // Собрание передовых статей Московских ведомостей. М., 1873. С. 910 – 913.
- 2) Ковалев В. А., Тетерина А. А. К. П. Победоносцев и его отношение к судебной реформе 1864 года // Юридическая наука: история и современность. СПб., 2019. №6. С. 43 – 49.
- 3) Немытина М. В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX вв. Дисс. . . . д-ра юрид. наук. М., 1999.
- 4) Победоносцев К.П. О реформах в гражданском судопроизводстве // Государство и Церковь. М., 2011. Т. 2. – 624 с.
- 5) \*\*\* [Победоносцев К.П.] Теория уравнивания прав прислуги с хозяевами // Гражданин. СПб., 1874. №2. URL: <http://philolog.petrus.ru/fmdost/grajdanin.html>
- 6) Полунов А. Ю. Победоносцев: русский Торквемада. М., 2017. – 335 с.
- 7) Полунов А. Ю. К. П. Победоносцев в общественно-политической и духовной жизни России. М., 2010. – 374 с.
- 8) Тимошина Е. В. Библиография опубликованных работ К. П. Победоносцева. URL: [http://civil.consultant.ru/elib/books/17/page\\_80.html](http://civil.consultant.ru/elib/books/17/page_80.html)