

Секция «Региональные проблемы международных отношений: Восток»

**Сообщество безопасности в Юго-Восточной Азии: тенденции и актуальные проблемы регионального взаимодействия**

**Научный руководитель – Кузнецов Денис Андреевич**

**Марьина Анастасия Андреевна**

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный институт международных отношений, Факультет  
политологии, Москва, Россия

*E-mail: marinanastuna2001@gmail.com*

С начала XXI века все больший вес в мировой политике приобретает Азиатско-Тихоокеанский регион, где пересекаются интересы как ведущих мировых держав в лице США и Китая, так и развивающихся стран, которые с целью взаимопомощи и формирования единой стратегии развития в 1967 г. создали АСЕАН, определив центральной задачей ассоциации построение сообщества в сфере политики и безопасности.

Являясь наиболее успешным примером интеграции развивающихся стран, АСЕАН часто рассматривается через призмы различных теорий безопасности с целью обоснования их жизнеспособности. По формулировке и самоопределению интеграция в Юго-Восточной Азии наиболее соответствует предложенной К.Дойчем теории сообществ безопасности [1], ярким примером реализации которой на практике является Европейский Союз. Именно эта очевидная параллель позволяет приверженцам классических школ теорий международных отношений [2] заявлять о несостоятельности определения АСЕАН как сообщества безопасности. Критики обращают внимание не только на то, что внутри интеграции в Юго-Восточной Азии вспыхивают территориальные конфликты, что невозможно представить в ЕС, но и на низкий уровень столь важной по К.Дойчу созависимости государств, что можно видеть на примере напряженных взаимоотношений Малайзии и Филиппин, которые из-за спора о статусе Северного Бронео на протяжении 30 лет вплоть до 1989 г. не имели дипломатических отношений. Необоснованность использования термина сообщество безопасности в отношении АСЕАН также проявляется в частом обращении государств-членов в международный суд, что демонстрирует отсутствие эффективных наднациональных органов управления.

Несмотря на то, что временные рамки создания организации не сильно отстают от создания ЕС, государства АСЕАН, учитывая преимущественно колониальное прошлое членов организации, обладали принципиально отличными изначальными данными, что снижает объективность сравнения двух интеграционных объединений. Более того, концепция Дойча оказывается во многом осознанно или нет подстроенной исключительно под европейские международно-правовые реалии, что делает ее менее актуальной для применения в других регионах мира. В данном контексте большую актуальность представляют работы последователей К.Дойча Э.Адлера и М.Барнетта [2], которые модернизировали теорию сообществ безопасности, сделав акцент на таком понятии как «чувство общности», и подчеркнув эволюционную форму развития подобных интеграций.

Наиболее позитивные оценки реализации концепции сообщества безопасности в Юго-Восточной Азии дает А.Ачарья [3], который оценивает усилия АСЕАН по обеспечению безопасности не только в пределах ассоциации, но и во всем регионе, что в свою очередь дает возможность делать прогнозы о дальнейших перспективах развития АСЕАН, как это реализуется на данный момент, например, в рамках АСЕАН+3 или АСЕАН+6.

Говоря о факторах, тормозящих региональное развитие и дальнейшую интеграцию, стоит отметить их как внешнюю, так и внутреннюю природу. К внутренним угрозам безопасности относятся в первую очередь территориальные споры в Южно-Китайском море,

неурегулированность на уровне ассоциации вопросов, связанных с соблюдением прав человека, а также международная миграция. К относительно новым вызовам внутреннего характера можно отнести проблему интеграции новых членов ассоциации с учетом различного уровня экономического развития. Примечательно, что некоторые угрозы безопасности, в частности транснациональный терроризм, являются, с одной стороны, интегрирующим фактором, так как государства предпринимают совместные усилия по предотвращению террористических атак в рамках совещания министров безопасности, а с другой стороны, способствуют росту недоверия к отдельным государствам ассоциации, где преобладает мусульманское население.

Несмотря на коренные изменения в системе международных отношений, вызванные исчезновением биполярной конфронтации, внешние угрозы безопасности, изначально определяющиеся идеологической войной двух систем, за последние 50 лет изменили свой характер, но не были преодолены полностью. Отдельные члены АСЕАН на данный момент оказались втянутыми в борьбу за сферы влияния Китая, главного экономического партнера ассоциации, и США, которые традиционно заявляют о важности АТР в своей внешней политике [5].

Принимая во внимание критику Сообщества безопасности АСЕАН за отсутствие эффективных наднациональных органов управления и приверженность принципу невмешательства, представляется крайне маловероятным, что в ближайшее время в развитии АСЕАН наметятся альтернативные тенденции. Вместе с тем в следующем году АСЕАН отметит свой 55-й юбилей, что доказывает устойчивость и, учитывая сложную архитектуру региона, эффективность данной интеграции в сфере безопасности.

#### Источники и литература

- 1) Deutsch, K. 1961. "Security Communities." In *International Politics and Foreign Policy*, edited by J.N. Rosenau, 98–105. New York: Free Press.
- 2) Andrew T.H. Tan (2000) *Relations among the ASEAN states: Bilateral tensions and prospects for a security community*, *Cambridge Review of International Affairs*, 13:2, 299-319.
- 3) Adler, E. and M. Barnett eds. 1998. *Security Communities*. Cambridge: Cambridge University Press.
- 4) Acharya, A. 2018. "Doomed by Dialogue: Will ASEAN Survive Great Power Rivalry in Asia?" In *International Relations and Asia's Southern Tier*, edited by G. Rozman and J. C. Liow, 77–93. Singapore: Palgrave Macmillan.
- 5) Модель развития современного Китая: оценки, дискуссии, прогнозы: научная монография под ред. А. Д. Воскресенского. М.: Стратегические изыскания, 2019.