

**Влияние пандемии на показатели экономического роста в Алтайском крае**

**Научный руководитель – Дубина Игорь Николаевич**

*Поползин Данил Юрьевич*

*Аспирант*

Алтайский государственный университет, Экономический факультет (МИЭМИС),  
Барнаул, Россия

*E-mail: danil.popolzin@yandex.ru*

Уникальность экономики России складывается в том числе из уникальности экономико-географического уклада ее регионов. На базе данных условий строятся региональные стратегии средне- и долгосрочного социально-экономического развития.

Совокупность региональных факторов экономического роста может быть разделена по нескольким принципам: внешние и внутренние, прямые и косвенные, формируемые деятельностью конкретных отраслей, соответствующие различным концепциям и теориям развития. Например, в соответствии с концепцией «новой экономической географии» ключевыми для экономического развития регионов могут выступать как традиционные факторы: природные ресурсы, выгодное географическое положение, так и непосредственно связанные с деятельностью человека - это человеческий капитал, эффективная агломерационная политика, институты и др. [2].

Вместе с этим, интегральным показателем социально-экономического развития может выступать как валовой региональный продукт (ВРП), так и другие, например, индекс развития человеческого капитала [4], уровень инновационного развития [1] и др.

Более половины структуры ВРП Алтайского края включает промышленную, аграрную и торговую сферы. Кроме этого, значимый вклад в показатель ВРП вносят предприятия отраслей строительства, транспорта, здравоохранения и образования, а также операций с недвижимым имуществом.

Пандемия коронавируса стала серьезным вызовом социально-экономическому развитию большинства стран и входящих в них регионов. Экстренные меры поддержки пострадавших сфер, принятые на всех уровнях власти, нивелировали часть разрушительных последствий.

Однако от последствий пандемии серьезно пострадали не все отрасли краевой экономики. Например, индекс промышленного производства за январь-декабрь сохранился на уровне 2019 года и составил 99,9%. Индекс производства продукции сельского хозяйства показал спад к уровню 2019 года на 3,7% по причине засухи. Несмотря на рост цен на материалы, объем работ в строительстве показал за 2020 год рост на 11,9% за счет снижения ставок по ипотеке и желанием населения перевести накопления в недвижимость в связи с высокой неопределенностью инфляционными ожиданиями.

Вместе с этим, отрасли, показавшие наибольшее снижение по отношению к 2019 году, % (данные получены с официального сайта Федеральной службы государственной статистики [5]):

1. Динамика объема платных услуг населению - 92,5;
2. Оборот розничной торговли - 92,0;
3. Оборот предприятий культуры, спорта, организации досуга - 82,0;
4. Оборот гостиниц и предприятий общественного питания - 78,6;
5. Перевозки пассажиров - 70,9.

В соответствии с концепцией «новой нормальности» мировая экономика не восстановится в полной мере и не вернется в докризисное состояние [3], любой глобальный кризис

разделяет мир на до и после, заставляя правительства серьезно пересматривать условия и направления развития экономик.

Очевидно, что специфика наиболее пострадавших отраслей заключается в обязательном прямом контакте с потребителями. Следовательно, для перехода к экономическому росту и элиминированию рисков повторного снижения показателей указанных отраслей требуется реализация не только адресной поддержки пострадавших предприятий, но и принятие предупредительных мер.

К таим мерам относятся: расширение инструментов профилактики распространения инфекции и повышения ответственности за несоблюдение ограничительных мер, ускоренная цифровизация и переход к более высокому технологическому укладу за счет увеличения объема инвестиций и усиления взаимодействия учреждений власти, науки и предпринимательского сообщества, разработка бюджетных механизмов, позволяющих региональным и местным бюджетам направлять средства с неприоритетных статей расходов на поддержку чувствительных отраслей.

### Источники и литература

- 1) 1. Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина Н.В. Новые исследования по региональной экономике // Экономика региона. 2014, №3.
- 2) 2. Зубаревич Н.В. Региональное развитие и региональная политика в России // Всероссийский экономический журнал ЭКО. 2014, №4.
- 3) 3. Силин А.П., Анимица Я.Г., Новикова Н.В. "Новая нормальность" в российской экономике: региональная специфика // Экономика региона. 2016, Том 12, №3
- 4) 4. Трещевский Ю.И., Щедров А.И. Оценка регионов России по показателям асинхронности развития // Вестник Воронежского государственного университета. 2011, №1.
- 5) 5. [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (Федеральная служба государственной статистики России).