

Расщепление означающего как проблема философского текста

Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич

Одинцов Павел Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: Odintsow.pav@yandex.ru

Наш доклад посвящен постановке проблемы расщепления означающего. Под расщеплением означающего мы понимаем ситуацию, в которой некоторое означающее существует и функционирует сразу на двух различных уровнях философского текста: на уровне содержания этого текста, то есть тех означающих, которые циркулируют внутри него, и одновременно на том уровне, на котором сам этот текст учреждается и производится. Это расщепление создает в философском тексте определенные слепые пятна, которые, как сказал бы М. Хайдеггер, «мешают продумыванию вопроса».

Тексты дискуссии между М. Хайдеггером и Э. Юнгером по поводу «нигилизма» [4] демонстрируют наглядный пример трудностей, порождаемых расщеплением означающего. В рамках этой дискуссии Юнгер попытался сформулировать как можно более адекватное описание нигилизма. Однако Хайдеггер замечает, что речь Юнгера при всех своих достоинствах страдает одним коренным недостатком - она сама насквозь нигилистична. В рамках текста Юнгера означающее «нигилизм» заявляет о себе на двух текстуальных уровнях одновременно - на уровне предмета, который его текст должен был описать, и на том уровне, где производится сам этот текст. Что приводит Юнгера к тому, что он, *претендуя на описание* нигилизма, оказывается лишь *одним из его проявлений*.

Более того, Хайдеггер вполне осознанно обращает внимание на такое расщепление означающего в тексте Юнгера и пытается предложить некоторый способ обращения с расщеплением, который позволил бы избежать ловушек наподобие той, в которую попал Юнгер, хотя инструментарий, который дал бы возможность достичь позитивного разрешения проблемы расщепления означающего и не был бы лишь способом ее избегания, так и не был разработан Хайдеггером.

Тем не менее, попытка разработки такого инструментария может быть предпринята, для чего требуется выполнение определенного набора условий и привлечение соответствующих концептуальных инструментов.

Некоторые подходящие для этой задачи инструменты разрабатывались, например, Ж. Лаканом, который, наследуя проекту лингвистики Соссюра [5] и анализируя текстуальные сложности, связанные с работами Фрейда, предложил концептуализировать различие между двумя уровнями, на которых располагается как речь, так и текст, в том числе текст философский, как различие между уровнями акта высказывания и содержания высказывания [1][2]. Следует заметить, что сам Лакан не говорил в этой связи о как таковом расщеплении означающего, исследуя вообще вызываемые различием уровней акта и содержания эффекты и смещения текста. Фокусировка внимания на проблеме расщепленного означающего принадлежит скорее современному исследователю А. Смулянскому [3], который, опираясь на Лакана, настаивает на необходимости несколько сместить лакановскую оптику на проблематичное означающее как расщепленное между уровнями содержания и акта высказывания.

Задача релевантного анализа подобного рода структуры высказывания требует, в первых, внимательной проработки соответствующих философских текстов, в которых

расщепления конкретных означающих дают о себе знать. Во-вторых, требуется создание рабочего концептуального аппарата нейтрализации эффектов расщепления означающего, который учитывал бы развитие инструментария работы с расщеплением означающего от Кьеркегора и Хайдеггера до Лакана и других современных мыслителей, таких как Смулянский, и включал бы в себя уже имеющиеся инструменты, такие как, например, лакановское различие между актом и содержанием высказывания.

Источники и литература

- 1) Лакан Ж. Инстанция буквы, или судьба разума после Фрейда. М.: Русское феноменологическое общество, Логос, 1997.
- 2) Лакан Ж. Семинары. Книга 5. Образования бессознательного (1957/1958). М.: Гнозис, Логос, 2002
- 3) Смулянский А. К понятию акта высказывания (3 лекции семинара «Лакан-ликбез») СПб.: Транслит, 2014.
- 4) Судьба нигилизма: Эрнст Юнгер. Мартин Хайдеггер. Дитмар Кампер. Гюнтер Фигаль. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2006.
- 5) Соссюр Ф. Курс общей лингвистики // Соссюр Ф. Труды по языкознанию. М.: Прогресс, 1977.