

Концепт симулякра в "Различии и повторении" Жюль Делеза: источники и функция

Научный руководитель – Бугай Дмитрий Владимирович

Волков Данила Андреевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: akler300@gmail.com

Симулякр является одним из самых известных концептов, порожденных французскими философами второй половины XX столетия. Во многом его известность является заслугой Жана Бодрийера и его работы "Симулякры и симуляция", вышедшей в 1981 году. Однако, само это понятие появилось и было философски разработано значительно раньше - в трудах писателя и философа Пьера Клоссовски и в "Различии и повторении" и "Логике смысла" Жюль Делеза - друга Клоссовски, принявшего на вооружение его концепт и наделившего его новым смыслом. Именно генезису и функции симулякра в "Различии и повторении" и будет посвящен наш доклад.

Стоит начать с того, что первоначально понятие симулякра появляется во французской философии в переводах некоторых античных авторов - прежде всего в "Софисте" Платона, Овидия и Лукреция (словом *simulacra* переводили слово $\Phi\alpha\upsilon\tau\alpha\sigma\mu\alpha$; в русском переводе "Софиста" переведенного как "призрачное подобие"). Для Платона в создании таких симулякров или призрачных подобий и заключается искусство софиста. Будучи переводчиком античных текстов, Клоссовски позаимствовал это понятие у Платона и Августина и сделал одним из центральных в своем как философском, так и художественном творчестве. Четкое определение симулякра Клоссовски дает только в своей позднейшей работе "Сходство", где он пишет: "Симулякр в имитативном смысле является актуализацией чего-то самого по себе несообщаемого или нерепрезентируемого: подлинный фантазм в его обсессивном принуждении". Однако, если данное определение носит скорее психоаналитический характер и описывает роль симулякра в психической жизни, то для Делеза времен "Различия и повторения" гораздо важнее онтологическая функция симулякра, которая заключается в том, что сам он по своему существу является подобием, бесконечно удаленным от своего оригинала. В статье "Смех богов", посвященной творчеству Клоссовски, об этом пишет Морис Бланшо (на рассуждение которого ссылается в "Различии и повторении" сам Делез): "...отрицание более не в том, что противостоит тому же, а в чистом подобии, в ничтожном расстоянии и неощутимом отступе; даже не в обманчивости подделки (каковая всегда отдает должное портрету), а в том странном принципе, согласно которому там, где имеются подобные, имеется бесконечно много подобных, и там, где бесконечность мерцает множественностью неразличимых различностей, образ должен перестать быть вторичным по отношению к якобы первичному объекту и истребовать известное первенство, в то время как подлинник, а потом и сама подлинность, постепенно утраивают свои привилегии начальных сил". Для Клоссовски симулякр, возникая в структурной модели "копия-оригинал", не соответствует ни тому, ни другому, и, в результате, ниспровергает саму модель: мы более не можем найти изначальное или производное, сама изначальность исчезает из мира. По мнению Делеза, такая же ситуация складывается в платоновской философии, и она является необходимым условием для переворота платонизма: ведь сам платонизм конституирован прежде всего дуальной

структурой оригинала-подобия, за которой, по мнению Делеза, стоит структура троичная: основание, объект претензии, претендент. Основанием выступает само качество (к примеру, Справедливость), объектом претензии - предикат справедливости, претендентами - множество объектов, претендующих на то, чтобы называться справедливыми. Что же в такой модели делает симулякр? Он, будучи "ложным претендентом", претендует на все без всяческого основания, он порождает ту бесконечность "призрачных подобий", существование которых призвана отрицать, по мнению Делеза, диалектика Платона. Однако, откуда появляются симулякры? Здесь есть два варианта ответа: один, предложенный самим Клоссовски, и один, который предлагает сам Делез. В первом случае на помощь приходит ницшеанское вечное возвращение - тот концепт Ницше, который был для Клоссовски наиболее важным в творчестве немецкого мыслителя. Каждая вещь, проходя круги вечного возвращения, теряет самоидентичность, перестает быть равной себе, удаляется от своего изначального состояния (впрочем, исчезает и сама изначальность - ведь вечное возвращение действует без всякого начала), и поэтому становится призрачным подобием самой себя - своим же симулякром. Вечное возвращение превращает наш мир, изначально платоновский, в мир призрачных подобий, к которым более невозможно применить никаких дуальных структур рассуждения. Второй же вариант, который вырабатывает Делез - это увидеть симулякр в текстах самого Платона. В случае, предложенном Клоссовски, симулякр уничтожает мир истинный - но у нас остается мир кажущийся, который также конституирован платонизмом, и к упразднению структурного места которого призывал Мартин Хайдеггер в своих рассуждениях о перевороте платонизма. С точки зрения Клоссовски уничтожения мира оригиналов автоматически влечет за собой упразднение "нижнего" уровня платоновской онтологии - она, вопреки опасениям Ницше, не превращается в мир научного позитивизма. Однако, сам Делез считает это недостаточным: кроме "Софиста", он привлекает тексты "Государства" и "Теэтета", находя в них намеки на "иную модель", модель симулякров, в которой на месте Идеи становится симулякр и начинает вносить в серии деления платоновской диалектики различие, заставляя их отличаться от самих себя, спутывая их и соединяя не с тождественным в высшем смысле (т.е. с Идеей), а с самим различием. Итогом этого становится устранение платоновской структуры мира: когда мы не можем различить, где подлинное, а где - подделка, можно констатировать окончательный монизм симулякров. Делез говорит об этом так: "«... Сократ отделяет себя от софиста, но софист себя от Сократа не отделяет, ставя под вопрос легитимность такой дистинкции». Примером симулякра у самого Платона выступают не только призраки, создаваемые софистами, но также произведения искусства - в "Государстве" именно о них сказано, что они стоят "на третьем месте после подлинного", и именно искусство, по мнению Делеза, помогает перевернуть платонизм и установить триумф симулякров.

Источники и литература

- 1) G. Deleuze - *Différence et répétition*// Paris: Presse Universitaires de France, 1968
- 2) М. Хайдеггер – Ницше. Том 1// СПб.: «Владимир Даль», 2006
- 3) Платон – собрание сочинений в 4 т. Т. 3/ М.: «Мысль», 1994
- 4) Платон – собрание сочинений в 4 т. Т. 2/ М.: «Мысль», 1993
- 5) S. Waelti – Klossowski, *l'incommunicable. Lecture complices de Gide, Bataille et Nietzsche*// Genève: Librairie Droz S.A., 2015
- 6) P. Klossowski – *La Ressemblance*// Marseille: Editions Ryoan-ji, 1984
- 7) П. Клоссовски – Диана и Бафомет//СПб.: Афмора. ТИД Амфора, 2011
- 8) P. Klossowski – *Such a Deathly Desire*// State University of New York Press, 2007