

Феноменология агентности в философии Т. Бэйна

Научный руководитель – Беседин Артём Петрович

Яшин Артем Сергеевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: teridacs@yandex.ru

В повседневной жизни людям свойственно считать себя существами, способными действовать, совершать поступки. В теории действия такие существа называются агентами, а проявление ими способности к действию - агентностью [6]. Стоит ли за нашими обыденными представлениями об агентности реальная причинная сила? Каким бы ни был ответ на этот вопрос, нечто существенное в нашей внутренней жизни побуждает нас приписывать себе авторство по отношению к некоторым событиям, полагать такие события проявлениями свободы действия, а также брать на себя ответственность за них. Однако, в какой именно форме агентность затрагивает нашу внутреннюю жизнь, как устроено наше осознание собственной агентности? Этот вопрос исследуется в работах одного из самых влиятельных современных философов, занимающихся вопросами агентности - Тима Бэйна, и его соавторов.

Ограничена ли агентность областью суждений, или же она представлена в субъективном опыте вместе с данными органов чувств? В главе про чувство агентности из сборника «Чувства: классические и современные философские перспективы» [3] Бэйн рассматривает разные модели опыта агентности, выделяя перцептивную, телическую и доккастическую модели. Перцептивная модель представляет опыт агентности в виде разновидности восприятия. Телическая модель отождествляет опыт агентности с самой агентностью - изъявлением воли. Доккастическая модель рассматривает весь опыт агентности как особый вид суждений. Бэйн поддерживает перцептивную модель и приводит аргументы против телической и доккастической моделей. Он полагает, что опыту агентности соответствуют перцептивные системы в мозге, подобно пяти основным чувствам - зрению, слуху, осязанию, вкусу и обонянию. В статье «Нарраторы и компараторы: архитектура агентного самосознания» [5] Бэйн и Пашери различают две формы чувства агентности - низкоуровневый непосредственный опыт агентности и высокоуровневые суждения об агентности. Перцептивная модель применима именно к опыту агентности, который связан с движениями тела и привычными действиями. За этим опытом могут стоять механизмы, ответственные за сравнение намерения и результата действия. В то же время суждения об агентности часто выносятся агентом постфактум и на основе его представлений о причинно-следственных связях в мире вокруг.

Если агентность в ее низкоуровневой форме представлена в феноменальном сознании, то связаны ли с ней особые феноменальные состояния, или же акты волеизъявления отражаются лишь на интенсивности перцептивных квалиа разных модальностей? В статье «Чувство делания: деконструкция феноменологии агентности» [4] Бэйн и Леви утверждают, что чувству агентности свойственно свое феноменальное содержание, которое выражается тремя главным компонентами: ощущением ментальной каузации - наличия собственной причинной роли агента, ощущением авторства и ощущением усилия при совершении действия. Бэйн и Леви также рассматривают феноменологию агентности применительно к патологическому восприятию действий в рамках психиатрии. Авторы пишут, что

искаженное восприятие действий может объясняться как поражением механизмов, ответственных за проявление воли и совершение действий, так и поражением механизмов, порождающих субъективный опыт агентности. Второй вариант приводит к переживанию пациентом опыта агентности с измененной феноменологией, и предположительно свидетельствует о нетривиальности феноменальных состояний, связанных с агентностью.

Чтобы понять, почему Бэйн и коллеги говорят об опыте авторства или причинности, следует обратиться к представлениям Бэйна о богатстве множества феноменальных состояний. В статье «Восприятие и размах содержания феноменального сознания» [2] Бэйн выделяет «либеральный» и «консервативный» подходы к феноменологии. «Либералы» склонны говорить о существовании феноменальных состояний, соответствующих высокоуровневому репрезентационному содержанию восприятия. Под высокоуровневым содержанием Бэйн имеет в виду, например, узнавание видов вещей. Так, «либералы» полагают, что есть то, каково это - видеть помидор, слышать скрипку или ощущать вкус клубники. «Консерваторы» отрицают наличие таких свойств в феноменальном сознании, ограничивая его сырыми ощущениями - цветами, звуками или вкусами, которые узнаются и концептуализируются уже в процессе мышления. В той же работе Бэйн защищает «либеральную» точку зрения, то есть утверждает о существовании высокоуровневых феноменальных свойств. В качестве основного аргумента в пользу своей позиции он приводит аргумент от ассоциативной агнозии - нарушения восприятия, при котором человек теряет способность узнавать объекты, не лишаясь умения верно описывать и воспроизводить их цвет и форму.

По Бэйну и Леви опыт агентности не относится к сырым ощущениям пяти основных модальностей и занимает особое место в субъективном опыте. Следует иметь в виду, что с точки зрения феноменологических «консерваторов» рассуждения Бэйна и Леви об опыте агентности скорее всего окажутся малоубедительными, хотя авторы задавались целью внести такой вклад в обсуждение проблемы, который признавался бы большинством участников дискуссии и в дальнейшем стал частью ее фундамента [4]. Однако, в то же время Бэйн и Леви сообщают о возможности восприятия причинности в опыте, что последовательно отрицают «консерваторы». В статье «Феноменология агентности» [1] в ответ на «юмовский» вид скептицизма в отношении феноменологии агентности - невозможность обнаружить в своем сознании каких-либо ощущений, связанных с волеизъявлением - Бэйн пишет, что невозможность интроспективно отделить ощущение не говорит о его отсутствии. Эта особенность развита в рамках в «либеральной» позиции: она не требует от некоторого феноменального свойства возможности интроспективного отделения от других свойств - например, высокоуровневые квалиа «тигровость» или «помидоровость» неразлучны с визуальными квалиа по своей природе. В свете сказанного феноменологию агентности, развиваемую Бэйном и Леви, необходимо рассматривать в контексте представлений Бэйна о многообразии феноменальных состояний.

Источники и литература

- 1) 1. Bayne T. The phenomenology of agency //Philosophy Compass. – 2008. – Т. 3. – №. 1. – С. 182-202.
- 2) 2. Bayne T. Perception and the reach of phenomenal content //The Philosophical Quarterly. – 2009. – Т. 59. – №. 236. – С. 385-404.
- 3) 3. Bayne T. The sense of agency //The senses: Classic and contemporary philosophical perspectives. – 2011. – С. 355-374.
- 4) 4. Bayne T., Levy N. The feeling of doing: Deconstructing the phenomenology of agency //Disorders of volition. – 2006. – С. 49-68.

- 5) 5. Bayne T., Pacherie E. Narrators and comparators: the architecture of agentive self-awareness //Synthese. – 2007. – Т. 159. – №. 3. – С. 475-491.
- 6) 6. Schlosser M. Agency //Stanford Encyclopedia of Philosophy – 2015.