

## Аргументы Дж. Л. Макки против объективности ценностей

Научный руководитель – Углева Анастасия Валерьевна

*Котова Полина*

*Студент (магистр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

*E-mail: pkotova@edu.hse.ru*

В работе «Этика: изобретая правильное и неправильно» [3] Дж. Л. Макки выступает с критикой объективности ценностей и предлагает новое направление в метаэтике - «теорию ошибок» (защитники которой есть и по сегодняшний день [6]). Этические суждения о благе являются метафизическими (утверждениями о реальности), но мы ошибаемся и полагаем, что наше представление о благе имеют какое-то отношение к реальности.

Можно предположить, что вопрос о реальности объективных ценностей - бессмысленный. Р. М. Хейр утверждал, что люди будут говорить об истинности или ложности моральных суждений независимо от того, являются ли ценности объективными. Макки такую позицию в метаэтике решил приравнять к метафизическому агностицизму. Вопрос о том, состоит ли мир из материальных атомов или является иллюзией, вполне можно считать бессмысленный, если это всё равно никак не изменит опыт и образ жизни каждого человека. Действительно, люди без трудностей живут и не зависят от истинности подобных суждений. Однако лично Макки выражает желание знать, какая из этих теорий верна (взглядам Макки на объективность и субъективность моральных ценностей посвящены отдельные статьи [8]).

Именно реальность объективных ценностей может сделать моральные суждения истинными, и именно реальность объективного материального мира может сделать истинными наши суждения, касающиеся физического мира. «Теория ошибок» (можно говорить и о «моральном скептицизме» [2]) выступает с аргументами против объективных ценностей и на основании положений из метафизики приходит к выводу о ложности всех моральных суждений (интересна критика метафизических оснований аргументации Макки от Дж. Макдауэлла [4]). Макки выдвигает два аргумента, которые должны доказать ложность моральных суждений: 1) аргумент от относительности и 2) аргумент от странности (систематическое изложение аргументации Макки пока представлено только в зарубежных работах по метаэтике [1, 5]).

Аргумент относительности можно изложить следующим образом. Если объективные ценности не являются причиной наших моральных убеждений, у нас нет причин верить в моральные ценности. В разных культурах люди сильно расходятся во мнениях относительно правильного и неправильного. Само по себе это не доказывает, что объективных ценностей не существует, но делает более правдоподобным, что объективные ценности не являются причиной наших моральных убеждений. Макки кажется более адекватным нашему повседневному опыту представление о том, что у нас нет причин верить в моральные ценности.

Он не отвергает возможное наличие каких-то общих для разных обществ моральных принципов. Однако моральные принципы окончательно не объясняют моральное поведение человека, какую-то немедленную эмоциональную реакцию (моральную интуицию и моральное чувство). Маки считает такой ответ иррациональным и никоим образом не поддерживает существование объективных моральных ценностей.

Аргумент из странности исходит из соображения, что объективные ценности странны, «полностью отличаются от всего остального во Вселенной». Знание объективных ценностей требует «какой-то особой способности морального восприятия или интуиции, совершенно отличной от наших обычных способов познания чего-либо еще». Если мы не можем объяснить странность объективных ценностей и нашего знания о них, то, вероятно, их не существует. Мы не можем объяснить странность объективных ценностей и нашего знания о них, следовательно, объективных ценностей, вероятно, не существует.

Каковы обычные методы познания? Чувственное восприятие, интроспекция, формирование и согласование объяснительных гипотез, умозаключений, логического построения и концептуального анализа. Почему объективные ценности странные? Во-первых, они должны участвовать в нашей мотивации, побуждать нас к действию. Знание добра вызывает у нас желание действовать в соответствии с этим знанием. Юм уже утверждал, что один разум не может дать нам мотивацию, люли рабы страстей. Получается, если объективные ценности могут дать нам мотивацию, это совсем не похоже ни на что другое, кроме страсти. Маки рассматривает следующее возражение: странны не только объективные ценности, но также математические сущности и наши идеи идентичности, разнообразия, прочности, инерции, субстанции и т. д. Возможно, объективные ценности не сильно отличаются от других сущностей [7]. Возможно, мы просто не очень хорошо понимаем наши способности к познанию. Люди могут получать знания, не используя наше восприятие. Макки соглашается, что вышеприведенное возражение заслуживает дальнейшего исследования, и надеется, что когда-нибудь эмпирики смогут объяснить наши знания об этих идеях. Однако Макки также заявляет, что любое количество этих «идей» может быть добавлено к его аргументу о странности. Возможно, математические сущности тоже причудливы и не существуют.

### Источники и литература

- 1) Fisher, A. An Introduction to Contemporary Metaethics (Book). *Ethics*, 114(4). 2004, 860–862.
- 2) Harrison, J., 1982. Mackie's Moral "Scepticism". *Philosophy*, 57(220), 173–191.
- 3) Mackie, J.L., 1977. *Ethics: Inventing Right and Wrong*, Harmondsworth: Penguin. 249 p.
- 4) McDowell, J., 1985. Values and secondary qualities. T. Honderich (ed.), *Objectivity and Morality*, London: Routledge & Kegan Paul, 110–129.
- 5) Miller, A. *Contemporary Metaethics [U+202F]: An Introduction* (Vol. Second edition). Cambridge: Polity. 2013, 316 p.
- 6) Olson, J., 2011. In defense of moral error theory. M. Brady (ed.), *New Waves in Metaethics*, London: Palgrave Macmillan, pp. 85–102.
- 7) Tännsjö, T. A Realist and Internalist Response to One of Mackie's Arguments from Queerness *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, vol. 172, no. 2, 2015, pp. 347–357.
- 8) Wreen, M., 1985. Mackie on the Objectivity of Values. *Dialectica*, vol. 39, no. 2, pp. 147–156.