

"Тезис Гессена-Гроссмана" как расширение методов анализа развития знания

Научный руководитель – Кржевов Владимир Сергеевич

Юлдашев Тимур Рустамович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра социальной философии, Москва, Россия
E-mail: tamerlan11.138@gmail.com

В современной философии, истории и социологии науки в качестве одного из самых спорных текстов можно назвать доклад Б.М. Гессена «Социально-экономические корни механики Ньютона» [2], который, как правило, не знаком отечественному читателю, не смотря на свою известность в англоязычной среде. Этот доклад философы, историки и социологи науки чаще всего упоминают, когда речь заходит об экстернализме в его крайних формах и о жестком экономическом детерминизме, которые, разумеется, подвергаются резкой критике.

К тому же, обращение к справочной литературе и крупным работам, посвященным первой научной революции, [7, 8] позволяет сформировать представление о том, что «тезис Гессена» - не является эффективным и полезным инструментом анализа социо-исторических процессов, в том числе процессов изменения знания. Однако, близкое знакомство с текстом самого доклада позволяет сделать предположение о том, что «тезис Гессена» многие современные авторы либо откровенно не понимают, либо эксплицируют некорректно, по всей видимости, исходя из предубеждения или непонимания базовых для самого Б.М. Гессена материалистических марксистских установок и методов объяснения.

К тому же, критическая позиция самого Б.М. Гессена, изложенная в докладе *«в противовес сложившейся в литературе традиции представлять Ньютона как олимпийца, стоящего выше «низменных» технических и экономических интересов своего времени и парящего только в высотах абстрактного мышления»* [2, С.28], по всей видимости, была плохо воспринята в литературе в силу краткости изложения и скомканной подачи основных положений доклада, ограниченного регламентом конференции.

Однако, в 2009 году был издан сборник работ под редакцией Г. Фрейденталя и П. МакЛафлина, в котором, в свете неизвестных широко работ Г. Гроссмана, посвященных механистической философии Р. Декарта, была предложена попытка расширения «тезиса Гессена» до «тезиса Гессена-Гроссмана» [9] с подробными комментариями объясняющими взаимозависимость экономических практик и факторов с техническими проблемами и траекториями возможного развития знания - а, точнее, научного знания.

Как представляется, «тезис Гессена-Гроссмана» вполне может служить расширением методов анализа развития знания, поскольку помимо систем организации производств (что, например, на конкретных исторических сюжетах достаточно часто в своих работах делает Б. Латур [3, 4]), позволяет ввести различные орудия труда, в том числе сложные, и совокупности знаний их использования, то есть технику, в качестве фактора развития как конкретных понятий, так и целых направлений мысли, благодаря, например, организующему потенциалу и воздействию конкретных технических устройств (например, часов [5]).

Более того, «тезис Гессена-Гроссмана» позволяет артикулировать три очень важных для истории науки вопроса: (1) *какие свойства мира позволяет освоить и работать с ними существующая техника этого периода?* (2) *какие свойства мира еще не включены в поле освоения существующей в этот период техникой?* (3) *какие проблемы, идеи и какое*

знание способны понять и принять современники? Эти вопросы позволяют выявить социальные системные взаимозависимости в процессах развития знаний, которые, однако, можно удовлетворительно зафиксировать, по всей видимости, придерживаясь наиболее общих позиции, в соответствии с которыми, экспериментальные философы и ученые не являются ведомыми. Они не трудятся для обслуживания потребностей экономических практик и системы производства - то есть, не трудятся для улучшения технологий, но ученые вполне самостоятельно разрабатывают теоретические проблемы, которые были сформулированы в том числе благодаря технологическим и практическим задачам, что зачастую только способствует экономическому развитию и развитию средств производства и любых других технических средств.

Таким образом, судя по всему, необходимо рассматривать научную деятельность как вполне самостоятельную в системе разделения труда, а результат этой деятельности - знание - как развивающийся по собственным имманентным законам, что, тем не менее, никак не противоречит тезису о существовании системных взаимозависимостей научной деятельности и знания с другими формами и видами деятельности и знания в тотальности общественных отношений.

Соответственно, следуя интересному взгляду М. Вебера на историю как на «*процесс расколдовывания мира*» [1, С.143; 6], что происходит, в том числе, в результате эволюции способов деятельности и организации людей, происходящих благодаря преобразованию наборов идей, можно справедливо утверждать, что техника - то есть, в том числе, орудийность и инструментальность как комплекс характеристик деятельности и как предметная и методическая составляющая культуры - является одним из факторов изменения таких наборов идей и, зачастую, всего миропонимания, и, к тому же, которая позволяет достаточно эффективно осваивать и осознавать свойства и связи мира как необходимые.

Источники и литература

- 1) Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс. 1990
- 2) Гессен Б.М. Социально-экономические корни механики Ньютона – М., Л.: ГГТИ. 1933
- 3) Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества / пер. с англ. К. Федоровой; науч. ред. С. Миляева — СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге. 2013
- 4) Латур Б. Пастер: Война и мир микробов, с приложением «Несводимого» / пер. с фр. А.В. Дьякова — СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге. 2015
- 5) Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада / Пер. с фр. под общ. ред. В.А. Бабинцева; Послесл. А.Я. Гуревича. — Екатеринбург: У-Фактория. 2005
- 6) Тенбрук Ф. Главный труд Макса Вебера // Социологическое обозрение. 2020. Т.19. №2. С.76-121
- 7) Dictionary of the History of Science / Ed. by W.F. Bynum, E.J. Browne, R. Porter – London: The Macmillan Press Ltd. 1981
- 8) Cohen H. The Scientific Revolution. – Chicago: The University of Chicago Press. 1994
- 9) The Social and Economics Roots of the Scientific Revolution / Ed. by G. Freudenthal, P. McLaughlin – Tel Aviv, Heidelberg: Springer. 2009