

**Дж.Э. Мур и Л. Витгенштейн о достоверности**

**Научный руководитель – Костикова Анна Анатольевна**

**Чугайнова Юлия Игоревна**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии языка и коммуникации, Москва, Россия

*E-mail: julia.chugainova@gmail.com*

Доклад посвящен произошедшему в 1939 году спору между Л. Витгенштейном и Дж.Э. Муром, вызванному их разногласиями по поводу эпистемологического статуса предложений о материальных объектах и предложений о чувственных данных.

Реконструкция спора базируется на докладе Дж. Уиздома «Философское затруднение», докладе Дж.Э. Мура «Достоверность» и «Дискуссии между Витгенштейном и Муром о достоверности», записанной Норманом Малкольмом.

Позиция Витгенштейна в споре о достоверности предложений о материальных объектах и предложений о чувственных данных была опосредованно представлена в докладе Дж. Уиздома, прочитанном им в 1937 году в Аристотелевском обществе. Находясь под влиянием идей Витгенштейна, Уиздом развивает «терапевтический метод» в философии, показывая, что философские трудности возникают, когда философы не обращают внимания на то, как слова употребляются в обыденной речи. В частности, он демонстрирует это на примерах предложений, которым мы приписываем достоверность. Так разница между употреблением предложений о материальных объектах и предложений о чувственных данных заключается в том, что достоверность предложений о чувственных данных обусловлена тем, что не имеет смысла говорить о них, что они неправильны. Т.е. мы удостоверяемся в предложениях о материальных объектах иначе, нежели в предложениях о чувственных данных.

В докладе 1939 года, получившем название «Достоверность», Дж.Э. Мур атакует этот тезис Дж. Уиздома, выстраивая следующую аргументацию. Приводится 7 случайных пропозиций (например, «Я нахожусь в комнате», «На стене есть окна» и т. п.). Далее доказываем, что факт случайности пропозиции совместим с истинностью того, что каждая из пропозиций абсолютно достоверна. После этого Мур приводит 4 варианта употребления слова «достоверно»: 1. «Я достоверно чувствую, что...»; 2. «Для меня достоверно, что...»; 3. «Я достоверно знаю, что...»; 4. «Достоверно, что...». Мур показывает, что все 4 типа констатации достоверности, в том числе, безличное «достоверно, что» связаны с говорящим субъектом, т. к. нечто не может быть достоверным, если о нем неизвестно. При том, что высказанные в начале 7 случайных пропозиций соотносятся с говорящим субъектом, из них не следует никаких психологических пропозиций о самом говорящем, т. к. они все суть пропозиции, влекущие существование внешнего по отношению к моему сознанию мира. Следовательно, основания достоверности у предложений о материальных объектах и предложений о чувственных данных одинаковы.

После этого состоялся спор Мура и Витгенштейна об особенностях употреблений предложений подобного типа. Витгенштейн отстаивает позицию Уиздома посредством указания на практику словоупотребления.

В завершении доклада высказываются предположения о том, насколько этот спор можно считать истоком тех идей, которые были сформулированы Витгенштейном в «О достоверности».

**Источники и литература**

- 1) Витгенштейн Л. О достоверности // Философские работы. Часть I. // М.: Издательство «Гнозис», 1994.
- 2) Мур Дж. Э. Достоверность // Язык, истина, существование : Сборник / Том. гос. ун-т; Сост. В. А. Суровцев. - Томск : Издательство Томского университета, 2002. с. 22-32.
- 3) Citron G. A Discussion Between Wittgenstein and Moore on Certainty (1939): From the notes of Norman Malcolm // Mind, vol. 1 (124), january, 2015, pp. 1-12.
- 4) Wisdom J. Philosophical Perplexity // Proceedings of the Aristotelian Society, New Series, vol. 37 (1936-1937), pp. 71-88.