

Б.П. Вышеславцев и С.А. Левицкий о сущности демократии

Научный руководитель – Шамшурич Виктор Иванович

Прончев Константин Геннадьевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

E-mail: kpronchev96@gmail.com

В среде русской пореволюционной эмиграции отчетливо проявлялась политизированность её представителей, что отразилось, в частности, в большом количестве теоретических разработок в области философии политики, политологии, юриспруденции. Интерес к политическим проблемам был вызван как глубинными потрясениями в России, так и социально-политическими трансформациями остального мира, происходившими на протяжении всего XX века.

Особый интерес представляют идеи отечественных философов-персоналистов, стремившихся согласовать идеи государства и права, закона и принуждения с утверждением самоценности человеческой личности, её высшим положением в иерархии ценностей и непосредственной связью с высшим онтологическим началом. Особое внимание персоналисты уделяли демократическому режиму, в фундамент которого положены требования содействия максимально возможной реализации свободы личности, предоставления людям равных прав и возможностей. В частности, анализу сущности демократии были посвящены труды Б.П. Вышеславцева и С.А. Левицкого.

Вышеславцев являлся сторонником демократического режима. Он отмечал, что лишь при демократии может быть реализовано право личности на свободное самоопределение. Основной её пафос заключен не столько в постулировании «власти народа» и «власти большинства», сколько в идее самоуправления свободной личности. В демократии, таким образом, разрешается антиномия власти и права, которая находилась в центре внимания мыслителя: «Решение антиномии власти и права при помощи сублимирующей силы права есть решение в духе правового государства. Оно исходит из принципа автономии личности и приходит к принципу автономии народа, к принципу самоуправления. <...> Но как только мы скажем: самоуправление, так мы вступаем в сферу демократических форм [1, С. 238 - 239].

Ценностно-нейтральный характер демократии позволяет людям вступать в свободные отношения для достижения как собственных, так и общественных целей. Мировоззрение не должно быть навязано государством или обществом: в условиях демократии оно формируется «в формах свободного диалога свободных мыслителей» [1, С. 248].

Отчетливо сознавая недостатки современных демократических режимов, Вышеславцев не считал, что они способны уменьшить ценность самого замысла демократии, так как она «совсем не есть факт, не есть данность, а есть задание» [1, С. 255], и реализация ее подлинных принципов является бесконечной творческой задачей. Демократический принцип может быть воплощен в различных политико-правовых системах. Сам Вышеславцев в своих трудах отстаивал идею хозяйственной демократии как «всеединой хозяйственно-правовой организации, сохраняющей духовную свободу и субъективные права личности» [2, С. 44].

С иных позиций к оценке сущности демократии подходил Левицкий, младший современник Вышеславцева, развивавший концепцию солидаризма как «персонализма в его

социальной проекции» [4, С. 281]. Философ отмечал заслуги демократии в делах реализации личностью своей свободы, ее творческой самореализации, что достигалось путем сведения к минимуму всех внешних ограничений, предоставления человеку возможности действовать, исходя из собственных соображений.

Вместе с тем, в «нейтральном», безыдейном характере демократического режима Левицкий усматривал его основную слабость: «Непризнанная общественная стихия, не направленная по каналам, прорывает плотину идолов индивидуализма, и тогда в наводнении коллективизма тонет живая личность» [5, С. 340]. Безыдейность демократии способствует не освобождению личности, а подчинению её иным «идолам»: экономическим, материальным, техническим.

Левицкий отмечал кризисное состояние демократии в современном ему западном обществе. Будучи «статичной», демократия не способна удовлетворять высшие запросы человеческого духа, стимулировать человека к какой-либо творческой активности. В статье «Злые Парадоксы» [3, С. 2], написанной в середине 70-х годов прошлого столетия Левицкий указывает на увлеченность западной молодежью идеями социализма и коммунизма как явление, порожденное кризисным состоянием личности и общества в условиях демократии.

Таким образом, усматривая сущность демократии в максимальном расширении личностной свободы (в отрицательном смысле), Вышеславцев и Левицкий давали ей противоположные оценки: Вышеславцев считал её согласной с представлением об особом статусе человеческой личности, способной в условиях свободы самоопределяться к служению высшим ценностям, в то время как Левицкий усматривал в самой идее демократии источник эгоистических и морально-индифферентных настроений в обществе.

Источники и литература

- 1) Вышеславцев Б.П. Кризис индустриальной культуры. - Нью-Йорк: Chaldize Publications, 1982. - 353 с.
- 2) Вышеславцев Б.П. Социальный вопрос и ценность демократии // Новый град. №2. - Париж, 1932. С. 39 - 50
- 3) Левицкий С.А. Злые парадоксы // Новое русское слово. № 23632. - Нью-Йорк, 1975. С. 2
- 4) Левицкий С.А. Социализм и солидаризм // Левицкий С.А. Свобода и ответственность: «Основы органического мировоззрения» и статьи о солидаризме. - М.: Посев, 2003. С. 275 - 282
- 5) Левицкий С.А. Трагедия свободы. - Франкфурт-на-Майне: Посев, 1984. - 350 с.