

**Томас Ридли и проблема о юрисдикционных границах в раннестюартовской
Англии**

Научный руководитель – Паламарчук Анастасия Андреевна

Лазарев Сергей Сергеевич

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: lazarevsergey01@gmail.com

В Англии рубеж XVI-XVII вв. было временем острых столкновений между юристами общего и гражданского права по вопросу регулирования юрисдикционных границ, особенно по вопросу церковной юрисдикции. За защиту юрисдикции церковных трибуналов выступали Ричард Бэнкрофт, архиепископ Кентерберийский, и цивилисты (Уильям Фулбек, Ричард Коузин, Мэтью Сатклиф и др.), которые были недовольны агрессивной политикой со стороны судов общего права, заключающаяся в том, что они с помощью использования *предписания о запрещении* оказывали существенные препятствия в осуществлении правосудия по делам, которые традиционно рассматривали исключительно церковные суды: адюльтер, осквернение святынь, диффамация и пр. В ответ на это цивилисты изложили свои идеи и мысли на бумагу, чтобы дать отпор. В своих трактатах они предпринимали попытки синтезирования общего, гражданского и канонического права, показывая их близость и непротиворечивость [1, С. 251-254].

Взаимоотношения между цивилистами и юристами общего права можно охарактеризовать как время взаимной публицистической атаки. Одна из самых драматичных страниц в английской правовой истории была атака юристов общего права на трактат «Толкователь» Джона Коуэлла, которого обвиняли в подрыве власти общего права и нанесении оскорбления суду парламента. Жесткое подавление Коуэлла ознаменовало фундаментальный сдвиг в интеллектуальном климате английской юриспруденции. Этот урок не остался незамеченным для цивилистов. Под руководством Томаса Ридли был выработан иной подход к достижению *modus vivendi* с юристами общего права. Отказавшись от основных целей бартолизма, в особенности от стремления достичь конструктивного влияния принципов гражданского права на английское общее право, цивилисты сосредоточились на существующих цитаделях Общины докторов - церковные суды, университеты, Рыцарский суд и суд Адмиралтейства [3, Р. 83]. В этих условиях в 1607 г. Томас Ридли опубликовал свой трактат «Обозрение гражданского и церковного права», который был ответом на притязания юристов общего права, в том числе и на нападки Эдварда Кока. Последнее положение нуждается в некотором разъяснении. Ридли давал отпор идеям Кока, которые воплощали общую идеологию юристов общего права, ибо трактат Ридли не был полемическим, а наоборот имел более миротворческий характер.

Тем не менее Ридли критически оценивал деятельность юристов общего права. Он пришел к выводу, что единственным объяснением их поведения было желание захватить юрисдикцию для своих собственных скрытых мотивов, а также сетовал на то, что юристы общего права, претендующие на юрисдикцию гражданского и церковного права, не обладали соответствующими знаниями и навыками разрешения споров [6, Р. 117-118]. По мнению Д. Кокиллета, Ридли расценивал их деятельность как акт произвольного эгоизма. Таким образом, юрисдикция, которая росла бы подобным способом, развивалась бы не благодаря своей внутренней рациональности или в потребности в справедливости, а благодаря капризной политической силе [4, Р. 340]. «Одной юрисдикции будет предложено достаточно

материи, чтобы поглотить другую, и закон будет легко ускользать», т.е. «до тех пор, пока одна из них не восторжествует полностью» [6, Р. 120].

Противостояние цивилистов и юристов общего права показывает нам нарастающую напряженность из-за юрисдикционного хаоса. По мере того, как суды расширялись для удовлетворения растущего спроса, они боролись за защиту собственной юрисдикции. Например, Суд Высокой комиссии расширил свои юрисдикционные границы, став церковным апелляционным судебным трибуналом. Эскалация судебных тяжб, начиная с конца XVI в. во всех судах, как отметила С.С. Клегг, происходила в то время, когда различия между светским и религиозным обществом стирались. Какие бы теоретические юрисдикции ни существовали в различных судебных инстанциях, тяжущиеся стороны подавали иски в тех случаях, когда, по их мнению, они могли получить наилучшее разрешение спора [2, Р. 129]. Таким образом, рассмотрение отдельных или встречных исков в одном и том же или разных судах стало очень распространённой практикой.

После выхода трактата Ридли в свет, он сразу привлёк внимание Якова I, который так был воодушевлен, что, по слухам, «сэр Эдвард Кок стал предсказывать упадок Общего права» [5, Р. 923], так как это было обусловлено тем, что оно к началу XVII в. остро нуждалось в реформировании. Долгое время общее право действовало без каких-либо исчерпывающих и систематических трактатов, описывающих его, поэтому позиции цивилистов были прочнее.

Томас Ридли, следуя лучшим цивилистским традициям, попытался написать универсально значимый труд как для своего времени, так и для будущего. Его трактат называли авторитетным трудом не с проста, так как он был доктором богословия и гражданского права. Большую часть своей жизни отдавал юридической практике: он был членом коллегии адвокатов, Общины докторов и магистром в суде Канцлера. Эти занимаемые должности, являющимися престижными и значимыми социальными маркерами, свидетельствуют о высоком статусе Ридли. Кроме того, об авторитетности и популярности его трактата может служить факт тот, что его труд неоднократно переиздавался.

Источники и литература

- 1) Паламарчук А.А. Гражданское право в раннеэпохальной Англии: институты и идеи. СПб., 2015.
- 2) Clegg C.S. Press Censorship in Jacobean England. Cambridge, 2001.
- 3) Coquilette D.R. Legal Ideology and Incorporation I: The English Civilian Writers, 1523-1607 // Boston University Law Review. 1981. Vol. 61. P. 1-89.
- 4) Coquilette D.R. Legal Ideology and Incorporation II: Sir Thomas Ridley, Charles Molloy, and the Literary Battle for the Law Merchant, 1607-1676 // Boston University Law Review. 1981. Vol. 61. P. 315-371.
- 5) Lloyd D. State-worthies: Or, The Statesmen and Favourites of England from the Reformation to the Revolution. L., 1670.
- 6) Ridley Th. A View of the Civile and Ecclesiastical Law. L., 1607.