

**Феномен поляризации двухпартийной системы США во второй половине XX  
– начале XXI века**

**Научный руководитель – Роголев Юрий Николаевич**

***Кондрюков Илья Игоревич***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

*E-mail: ilya.kondryukov@gmail.com*

Двухпартийная система - один из важнейших элементов политического устройства США. Сегодня большинство исследователей говорят о состоянии поляризации этой системы [6].

В истории США не раз имело место размежевание ведущих партий. Однако оно происходило только по одному из двух параметров: 1) по идеологии; 2) по масштабам влияния в обществе. В случае идеологического размежевания одна из партий обычно доминировала и могла навязывать свою модель развития страны. Так, например, было в 1930-е годы, когда Демократическая партия выступила с идеей создания государства всеобщего благосостояния и, будучи партией большинства, успешно претворяла в жизнь соответствующие реформы [1]. В случае примерно равного влияния в обществе партии чаще всего были близки идеологически. Подобная ситуация сложилась, например, в 1950-е годы, когда республиканцам удалось привести в Белый дом своего кандидата Дуайта Эйзенхауэра, однако в этот период они уже не отрицали социальные функции государства. В обоих случаях размежевание не вело к серьезным проблемам в функционировании политической системы.

Исходя из теории критических выборов и партийных перегруппировок [15, 4], можно констатировать, что попытка последней перегруппировки имела место в конце 1960-х - 1970-е годы. После выборов 1968 года Демократическая партия оказалась в состоянии кризиса и у республиканцев появилась возможность взять реванш. Однако Уотергейтский скандал 1974 года нанес сильный удар по республиканцам. Поэтому вместо перегруппировки иногда говорят о «разгруппировке» партий [4]. Именно с периода 1970-х годов большинство ученых отсчитывают начало современной партийной поляризации в США [6, 12]. Ее отличие от предыдущих случаев партийного размежевания заключается в том, что поляризация характеризуется как рост идеологических противоречий, так и примерно равным влиянием партий в обществе [2]. Особенно быстро поляризация стала набирать обороты в 1980-е годы [10, 2].

Феномен поляризации вызывает множество споров и противоречий. Мы будем говорить лишь о поляризации на уровне элит, которую признает абсолютное большинство исследователей, в отличие от поляризации на уровне масс.

Причины партийной поляризации можно разделить на четыре условные группы: 1) политические; 2) экономические; 3) социальные; 4) культурные. Среди политических причин, прежде всего, необходимо выделить рост идейных противоречий партий. Партии стали более идеологически унифицированными, почти полностью исчезли политики центристского толка [18]. Это вызвано региональной перестройкой партий (демократы ушли из южных штатов, республиканцы из северо-восточных), а также партийными реформами 1970-х годов, усиливших позиции наиболее идеологизированных партийных активистов [10, 7]. В процесс поляризации Палаты представителей определенным вклад внесло явление джерримендеринга [16], а в поляризацию Сената - разделение страны на «красные» и «синие»

штаты [6]. При этом президенты эпохи поляризации все же менее отражают это явление, нежели члены Конгресса [7]. Ряд ученых считают, что расширение роли государства в XX веке так же способствовало поляризации партий [14]. Из экономических причин стоит выделить рост социально-экономической дифференциации, начавшийся еще в 1980-е годы [11]. Под социальными причинами понимается проблема поляризации на уровне масс и ее влиянии на элиты, однако этот вопрос остается спорным [6, 9]. Культурные причины заключаются в росте ценностных противоречий, усилении религиозного фактора и влиянии СМИ на общественные настроения [12, 8, 17].

Последствия поляризации в основном негативные. Снизилась эффективность работы государственного аппарата, усложнилось проведение масштабных реформ [5]. Падает авторитет институтов власти [Там же]. Получили развитие протестные движения радикального характера [3]. Единственным положительным последствием можно считать рост политического участия граждан [13].

Современная партийная поляризация в США вызывает опасения многих американских аналитиков. Однако сегодня еще рано говорить о том, чем закончится данный процесс.

### Источники и литература

- 1) Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М., 2008.
- 2) Печатнов В.О. Поляризованная Америка // Вестник МГИМО Университета. 2010. № 2 (11). С. 282-293.
- 3) Прилуцкий В.В. Протестные движения в современной Америке (2009-2019 гг.) // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 2 (40). С. 74-79.
- 4) Согрин В.В. Политическая история США. XVII-XX вв. М., 2001.
- 5) Травкина Н.М., Васильев В.С. Углубляющийся кризис политической системы США: причины, признаки, последствия // Перспективы. Электронный журнал. 2019. № 3 (19). С. 53-67.
- 6) Abramowitz A.I., Saunders K.L. Is Polarization a Myth? // The Journal of Politics. April, 2008. Vol. 70. No. 2. P. 542-555.
- 7) Cohen J.E. Presidents, Polarization, and Divided Government // Presidential Studies Quarterly. September, 2011. Vol. 41. No. 3. P. 504-520.
- 8) Dionne, Jr. E.J. Polarized by God? American Politics and the Religious Divide // Red and Blue Nation? : Characteristics and Causes of America's Polarized Politics. Vol. 1. Washington, 2006. P. 175-205.
- 9) Fiorina M.P. Cultural Wars? : the Myth of a Polarized America. 2006.
- 10) Galston W.A., Nivola P.S. Delineating the Problem // Red and Blue Nation? Vol. 1. P. 1-43.
- 11) Garand J.C. Income Inequality, Party Polarization, and Roll-Call Voting in the U.S. Senate // The Journal of Politics. October, 2010. Vol. 72. No. 4. P. 1109-1128.
- 12) Hare C., Poole K.T. The Polarization of Contemporary American Politics // Polity. July 2014. Vol. 46. No. 3. P. 411-429.
- 13) Hetherington M.J. Turned Off or Turned On? How Polarization Affects Political Engagement // Red and Blue Nation? : Consequences and Correction of America's Polarized Politics. Vol. 2. Washington, 2008. Vol. 2. P. 1-33.

- 14) Jochim A.E., Jones B.D. Issue Politics in a Polarized Congress // Political Research Quarterly. June, 2013. Vol. 66. No. 2. P. 352-369.
- 15) Key, Jr. V.O. A Theory of Critical Elections // The Journal of Politics. February, 1955. Vol. 17. No. 1. P. 3-18.
- 16) Mann T.E. Polarizing the House of Representative: How Much Does Gerrymandering Matter? // Red and Blue Nation? Vol. 1. P. 263-283.
- 17) Mutz D.C. How the Mass Media Divide Us // Ibid. P. 223-248.
- 18) Thomsen D.M. Ideological Moderates Won't Run: How Party Fit Matters for Partisan Polarization in Congress // The Journal of Politics. June 5, 2014. Vol. 76. No. 3. P. 786-797.