

Отношения по поводу товарных знаков в праве интеллектуальной собственности и в конкурентном праве

Научный руководитель – Афанасьева Екатерина Геннадиевна

Горчакова Анастасия Павловна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра предпринимательского права, Москва, Россия

E-mail: gorchakovaanastasia@mail.ru

В юридической среде нет единого мнения на вопрос - необходимо ли иметь два способа регулирования правоотношений по поводу товарных знаков, т.е. регулирование нормами о защите конкуренции и нормами об интеллектуальной собственности ГК РФ. Одни считают, что оба этих метода приводят к одному результату - конкуренты не используют сходные (идентичные) знаки в своей деятельности. Другие - утверждают, что результаты разные по своей природе, ведь товарные знаки, как институт права, направлены на сохранение частного интереса конкретного лица в использовании обозначения для индивидуализации товаров; когда лицо идет в суд с целью устранения возможности появления на рынке товаров со сходным обозначением - это не повлияет на рынок, но физические и юридические лица удовлетворят свой интерес; если лицо идет в ФАС, то выгоду получает весь рынок, т.к. недобросовестный конкурент будет устранен, здесь проявляется публичный интерес, т.к. конкуренция снова станет добросовестной, здоровой. Некоторые формы нарушений, связанные с товарными знаками, подпадают под «двойное регулирование» не только специальным законодательством РФ - ФЗ «О защите конкуренции», но и нормами Гражданского кодекса РФ. Между ними нет противоречий, но тем не менее, возникает вопрос - является ли необходимой такая дихотомия правового контроля одного и того же института (средств индивидуализации)? И, если является, то в чем заключается ее смысл? Место товарного знака в гражданском законодательстве обусловлено исключительностью прав на него, равно как в авторском или патентном праве. Безусловно, это рыночный инструмент, который играет важную роль в конкурентной борьбе. Это, в сущности, легальная монополия правообладателя на само обозначение и все сходные с ним. Правообладатель может выдавать лицензии на использование своего знака, а также вовсе продать права на него, в чем также выражается конкурентная природа данного института. Различные правоотношения, возникающие по поводу прав на товарные знаки, одновременно могут являться нарушением гражданского законодательства, но быть допустимыми с точки зрения антимонопольного регулирования. Например, это пародирование - маркетинговый ход, когда производитель использует в рекламе или продукции отсылки к другим известным брендам. Как правило, пародия носит шуточный характер, не имея целью опорочить «высмеиваемого». С точки зрения норм ГК РФ пародия - использование сходного обозначения и является недопустимым. На возможность признания пародии недопустимой влияет множество факторов, как известность обоих брендов, оригинальность пародирования, объем и характер заимствования. Между двумя средствами индивидуализации не должно возникнуть смешения; потребитель должен быть способен понять, что в одном из случаев он видит «шутку» [1]. Если в отношении спорного обозначения не возникает введения потребителей в заблуждение, т.к. он понимает шуточный характер, то антимонопольное законодательство допускает такое использование. Также, баланс публичных и частных интересов в отношении товарных знаков прослеживается в положениях п. 2 ст. 1515 ГК РФ. Согласно данной статье контрафактный товар, на

котором незаконно нанесен ТЗ, может подлежать уничтожению за счет нарушителя по требованию правообладателя. Однако, в общественных интересах контрафактный товар может быть введен в гражданский оборот [2]. *** Одновременная охрана товарных знаков с помощью антимонопольного законодательства и нормами IV части ГК РФ необходима. Оба этих режима решают разные вопросы, удовлетворяют различные интересы. Наличие дихотомии упрощает процессуальную сторону разрешения споров.

Источники и литература

- 1 Афанасьева Е.Г., Долгих М.Г., Афанасьева Е.А. Средства индивидуализации в предпринимательской деятельности: правовые вопросы: учебное пособие / отв. ред. Е.В. Алферова. М.: РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований. Отдел правоведения, 2016. 152 с.
- 2 Муравьева А.М. Соотношение публичных и частных интересов при регулировании исключительных прав на средства индивидуализации / Развитие общественных наук российскими студентами, 2017 г., с. 3.