

«Договор в гражданских кодексах Франции и Германии: сравнительно-правовой анализ»

Зубаль Валерий Денисович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

E-mail: Valera.zubal@mail.ru

Квинтэссенцией ценностей свободы, диалога и компромисса с давних пор по праву считается договор. Если обратиться к истории, то стоит отметить, что договор является одним из основополагающих институтов цивилистики и пронизывает всю историю человечества, будто красная нить канаты английского флота. С незапамятных времен, еще когда человечество находилось на заре своего развития, внутриплеменное общество не могло существовать и коммуницировать без доверительных отношений и естественного обмена. Видимо тогда и начали проклевываться первые зачатки договора как явления. Впервые теорию общественного договора сформулировал Томас Гоббс, он полагал, что бедной и жестокой была жизнь людей до появления договора, где личный интерес, отсутствие прав и соглашений препятствовали развитию общества.

Важной вехой в истории договора стала эпоха Рима. В классический период римского права, частное право приобрело свою огранку - начало отражать объективные потребности сформировавшегося товарного оборота. Общие положения о договорах формализовали следующие требования: добровольное согласие сторон, запрет обмана и введения в заблуждение. В Институциях Гая договоры делились на реальные и консенсуальные, могли заключаться как вербально, так и литерально; здесь же берет свое начало институциональная система (деление на лица, вещи, иски). Дигесты Юстиниана в свою очередь сформировали пандектный принцип построения нормативно-правовых актов.

Наиболее ярко достижения римского права отразились в законодательстве Франции и Германии; между ними и проведем компаративистический анализ. Обратим внимание на то, что рецепция коснулась Франции и Германии в разные исторические периоды, различными были и методы рецепции.

С момента завоевания Галлии Римом и началась эра французской рецепции римского права, а в 506 году король вестготов Аларих II издал закон — Бревиарий Алариха, в нем в сокращенном виде воспроизводились источники римского права. Это способствовало тому, что римское право сохранилось в южных областях Франции. На севере же Франции, в связи с захватом франками, римское право стало вытесняться обычным правом. Затем, оно перерастет в кутюмное право. Новым этапом рецепции становится XII век, ознаменованный работами глоссаторов.

Во Франции, в отличие от Германии, никогда не вставал вопрос о наличии необходимости рецепции римского права, там активно поддерживалась идея его естественного, ненасильственного восприятия, произведенного лишь из-за высоких качеств римского права.

В Германии же рецепция началась позднее, в XV веке, здесь изначально воздействие римского права было значительно сильнее, чем во Франции. Раздробленность, децентрализованные, партикуляристские настроения крупных феодалов не позволяли консолидировать общегерманскую судебную систему, что и стало одной из причин, препятствующих созданию единого общегерманского частного права.

Решающим этапом для института договора во Франции и Германии стал момент кодификации гражданского права. Здесь также важно помнить о сложившемся в этих странах дуализме частного права, то есть существует помимо отрасли гражданского права еще и отрасль торгового права. Существуют специальные торговые кодексы, регулирующие коммерческие отношения (в них детализируются положения гражданского права с учетом специфики коммерческих отношений).

В ходе Революции 1789 года возникла острая необходимость в пересмотре законодательной базы, свет не увидели множество проектов, была исписана не одна сотня листов, прежде чем в жизнь каждого француза проник Кодекс Наполеона, Французский гражданский кодекс (ФГК), принятый в 1804 году.

О необходимости создания единого гражданского кодекса Германии говорили уже с начала 19 века, но реализация этого замысла стала возможна лишь с объединения Германии под эгидой Пруссии. Германское гражданское уложение (ГГУ) увидело свет в 1896 году, но на территории всей Германии кодекс стал действовать лишь с 1900 года.

ГГУ построен по пандектному принципу, характерной особенностью данной системы является выделение общей и особенной части. ФГК же представляет из себя институциональную систему, которая отражает схему построения римских институций, а именно - лица, вещи, иски. Полдников Д.Ю. отмечает, что составители ФГК активно использовали парижскую кутюму вместо Дигест Юстиниана. Ф. Фиакре, в свою очередь, обращал внимание на то, что ФГК достаточно далек от германских кодексов просвещенного абсолютизма, и что ФГК чужда знаменитая концепция обязанностей Вольфа. Наиболее нас интересует третья книга, посвящена различным способам приобретения собственности, ключевое место здесь занимают обязательства: обязательства делились на договорные и внедоговорные. ФГК не внес существенных изменений в понятие договора по сравнению с трактатами Ж. Дома и проектами периода революции: «Договор есть соглашение, посредством которого одно или несколько лиц обязываются перед другим лицом или перед несколькими лицами дать, сделать или не делать чего-либо» (ст. 1101).

В ГГУ же обязательственным нормам посвящена уже вторая книга, а не третья, как в ФГК, так как на тот момент экономический оборот набрал массу столь значительную, что смог отодвинуть вещное право на второй план. Краеугольным камнем второй книги становится договорное право, однако определение договора не дается, доктринально выводят следующее определение: договор - это юридическая связь между двумя либо несколькими лицами; содержанием договора могло быть любое удовлетворение, как положительное действие, так и воздержание от такового. К.Цвайгерт критикует ГГУ, в связи с тем, что договорному праву не был уделен специальный раздел, а договор рассматривается лишь как особый случай обязательственных отношений.

Сравнивая общие положения о договорах в кодексах, логичным представляется начать с условий действительности договора. В ФГК еще с первых редакций выделялись 4 условия: согласие сторон, способность заключения договора, определенный предмет договора и цели, которые имели стороны при заключении данного договора. В ГГУ же обязательным

условием для действительности было согласие сторон по всем пунктам. Особыми принципами, ограничивающими условия действительности договоров, были принципы добрых нравов и доброй совести. ГГУ как и ФГК был построен на принципе свободы договора. ФГК же специально устанавливал равенство сторон, добровольность заключения соглашений, обязательность договора, для сторон, заключивших его (отождествление силы договора с силой закона).

Наиболее базовые принципы либерального общества определили нормы ГГУ, к примеру - принцип «автономия частной воли», основанный на режиме равных возможностей субъектов правоотношений. Этот же принцип в качестве основного для всего частного права рассматривал Э. Цительманн, он особо отмечал, что «действия людей только тогда имеют юридические последствия, если они обусловлены их свободным волеизъявлением». Также примером проявления принципа «автономии частной воли», как и принципа «свободы собственности» и «свободы завещаний», является положенный в основу ГГУ 1896 г. принцип «свободы договора», интересно, что при этом само понятие в ГГУ не содержится. Свобода договора неразрывно связана с принципом неизблемости договора, что означает обязательность достигнутой договоренности. Предоставляя частным лицам свободу по установлению договорных обязательств, Уложение устанавливает такие условия их действительности, как соответствие договора законам и дееспособность лиц, заключающих сделку. Особенностью ГГУ является существование в нем абстрактных обязательств, которые не допускались в ФГК. Параграф 780 формализует данный договор так: «Договор, по которому должник обещает удовлетворение с тем, чтобы обещание послужило самостоятельным основанием обязательства». Отличительная черта абстрактного обязательства (отвлеченного обещания уплаты долга, векселя) состоит в полном разрыве с обычным в договорном праве основанием (каузой). Абстрактный характер таких обязательств резко усиливал их мобильность (обещание уплаты долга носит отвлеченный характер, что допускает возможность переуступки таких обязательств).

Кроме того, между ФГК и ГГУ существуют теоретические различия в понимании воли: в ФГК в основу положена теория воли, в ГГУ - теория волеизъявления, которая призвана придать договорным связям большую определенность и стабильность в интересах оборота. Вообще, воля определяется как намерение заключить сделку, очевидно, что это феномен почти неподдающийся юридической оценке; волеизъявление же позволяет установить определенные рамки правоотношений таким образом, чтобы последствия отражения воли в жизнь были четко определены и поддавались юридическому толкованию. Волеизъявление в ГГУ представлено как сложное юридическое понятие, которое состоит из элементов, имеющих самостоятельное юридическое значение: 1) это воля к акту, 2) воля изъяснить — донести свою волю до контрагента и 3) воля к сделке.

Проанализировав положения титула третьего книги третьей ФГК, можно вывести договорную классификацию. Так договоры могут быть двусторонними (классическая купли-продажа) и многосторонними (договора товарищества (ст.1832), договоры могут быть коммутационными и алеаторными (ст.1104), так же договоры могут быть возмездные и безвозмездные, поименованные и непоименованные, односторонне и двусторонне обязывающими (ст. 1102). Вывод о разделении договоров в зависимости от формы на вербальные и либеральные можно сделать из следующего: перечень условий действительности договоров (ст.1108) не содержит запрета вербальной формы, кроме того, законодатель в ст. 2085 упоминает, что установление антихреза возможно исключительно в письменной форме, отсюда мы видим, что возможна и устная форма договора. Далее, исходя из сущности договора залога (ст. 2071), можно судить о его реальности, а из сущности договора

товарищества (ст.1832) - о его консенсуальности. Следовательно, мы можем говорить о разделении на реальные и консенсуальные договоры.

Что касается классификации договоров в ГГУ, то Питер Дж. Липперхайде, в первую очередь, предлагает разделять договоры в зависимости от характера распределения прав и обязанностей между участниками и разделяет их на взаимные и односторонние. Также можно попробовать самостоятельно вывести классификацию договоров, основываясь на тексте ГГУ: по количеству сторон можно разделить на двусторонние и многосторонние; можно говорить о реальности и консенсуальности договоров. Еще одним критерием может выступать вербальность и литеральность договора. Отличительным же для ГГУ будет критерий абстрактности и казуальности договора.

На момент своего издания ФГК насчитывал более дюжины видов договоров, среди которых мы видим продажу, мену, найм, договор товарищества, займа, залога и т.д. Договор продажи определялся как соглашение, в силу которого один обязуется предоставить вещь, а другой — оплатить ее. Под меной понимался договор, в силу которого стороны взаимно дают друг другу одну вещь за другую. Мена считалась совершенной в силу лишь одного согласия, таким же, как и продажа. Наем вещей является договором, в силу которого одна сторона обязуется предоставить другой стороне пользование вещью в течение определенного времени и за определенную цену, которую другая сторона обязуется уплатить.

В свою очередь ГГУ насчитывал уже более 20 видов договоров. По договору купли-продажи продавец вещи обязуется передать вещь покупателю и доставить ему право собственности на оную. Продавец права обязан доставить покупателю проданное право и, если оно управомочивает на владение вещью, то передать вещь. Покупатель обязан уплатить продавцу условленную цену и взять у него купленную вещь. По договору найма наймодатель обязуется предоставить нанимателю пользование отданною в наем вещью на время найма за наемную плату. Как видно на примере названных мною договоров, в ГГУ по сравнению с ФГК наблюдается большая глубина понимания сущности различных договорных конструкций, выше качество проработки норм.

Со времен первой публикации ФГК и ГГУ прошло немало времени. С тех пор мир пережил множество потрясений, мировые войны и революции оставили несмываемый след на полотне истории и в сознании людей. Менялось и законодательство, одной из самых глобальных тенденций стала *социализация права*, что разумеется нашло свое отражение в положениях ФГК и ГГУ.

Современная редакция ГГУ насчитывает куда более внушительное количество видов договоров, это прямое следствие динамичного экономического роста, с этим же связана и все возрастающая необходимость защиты интересов сторон, входящих в договорные отношения. Так Лысенко О.Л. в своей статье о реформах гражданского обязательственного права в Германии в XX веке рассматривает динамику модернизации обязательственного права и замечает, что произошедшие с ГГУ изменения столь масштабны, что «создатели ГГУ в современном тексте Уложения узнали бы разве что нормы наследственного и вещного права». В XX веке принимается множество специальных актов, в следствие чего, многие положения обязательственного права претерпевают изменения, помимо этого многие новые обязательственные институты впервые рождаются в рамках специального законодательства. Примером тому могут послужить нормы об общих условиях сделок (сделки у двери дома), потребительский кредит и т.д.

Также вектором развития общества еще с конца 19-го века является глобализация,

что ярко наблюдается и в нормативном регулировании. Скажем, в 80-е годы начинается наиболее активная интеграция международного права в стройную германскую систему, в частности, путем ратификации Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров и принятия принципов УНИДРУА. Крайне серьезные изменения обязательственного права в Германии начались со вступления в силу 1 января 2002 года закона «О модернизации обязательственного права», произошел пересмотр понимания договора и договорных отношений. Тенденции XX века ограничения свободы договоров привела к увяданию подхода автономии к частной воли и расцвету принципа равных возможностей, который провозглашал принцип эквивалентного договора. Также, как уже говорилось, прослеживаются тенденции к социализации обязательственного права: защита слабой стороны договора, защита потребителя. Законом «Об общих условиях сделок» закрепляется перечень запрещенных оговорок для большого числа договоров и их типичных условий. К таким оговоркам относятся положения договора, исключающие ответственность продавца в случае грубой небрежности или умысла, предусматривающие возможность неисполнения условий договора. Так же процесс социализации обязательственного права коснулся такого базового договора как купля-продажа. Купля-продажа стала более клиентоориентированной, значительно расширяются права покупателя. Детализация договора личного найма привела к возникновению самостоятельного комплекса норм трудового права. Так, можно сделать вывод, что немецкий законодатель встал на рельсы социализации и клиентоориентированности обязательственного права, что привело к изменению даже «базовых» договорных конструкций, а так же к необходимости создания новых видов договоров.

Обозначенные тренды, с очевидностью прослеживаются и в ФГК. Французское договорное право, как отмечает Кулагин М.И., вынужденно было поступиться частью своих принципов: стало учитывать экономическое неравенство участников гражданского оборота, ввело многочисленные ограничения свободы договоров. Как и в ГГУ, в ФГК появились новые виды договоров, призванные урегулировать общественные отношения, которых ранее закон не знал. Из сферы регулирования гражданского права выводятся некоторые виды договоров, в частности, во Франции, как и в Германии появляются трудовые договоры. В ранее существовавшей редакции ФГК трудовой договор рассматривался как одна из разновидностей гражданско-правового договора, однако к началу XX века, в определяющей степени под влиянием борьбы прогрессивных сил общества, трудовые соглашения стали регламентироваться особыми нормами трудового права. Право Европейского Союза опять же становится важным источником специального договорного права посредством постановлений, директив и рекомендаций. Франция, как и Германия, присоединилась к Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров, а так же стала членом межправительственной организации по унификации частного права УНИДРУА.

Подводя итоги, отметим, что договорное право, на первых этапах своего развития во Франции и Германии, на пути своего становления и формализации в кодексах, имело серьезные отличия, заметные невооруженным глазом, но изменения общества, глобализация, оказали значительное влияние на трансформацию договорного права. В 20-м веке, под влиянием всеобщей социализации и унификации, в договорном праве Германии и Франции мы видим тенденцию к явному сближению (превалирование социальной функции договора над индивидуалистическим его пониманием). Быть может, в будущем, все это приведет к созданию всеобщего, единого договорного права, предпосылки к этому уже есть.

Источники и литература

- 1) История государства и права зарубежных стран: Учебник для вузов: В2ч.Ч.2/Под общ.ред.д.ю.н.,проф.О.А.Жидкова и д. ю. н., проф. Н. А. Крашенинниковой. — 2-е изд., стер. — М.: Издательство НОРМА, 2003. — 720 с.
- 2) К. ЦВАЙГЕРТ, Х. КЁТЦ. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2 т. Т. I. и Т. II Основы / Пер. с нем. Ю.М. Юмашева. М.: Международные отношения, 1998
- 3) Лысенко О. Л. Гражданское право Германии в хх в.: реформирование обязательственного права // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. — 2006. — № 6. — С. 37–51.
- 4) Лысенко О. Л. К вопросу о дуализме в частном праве Германии//Вестник Московского университета. Серия 11: Право. — 1999. — № 5. — С. 58–68
- 5) Лысенко О. Л. Статья Принцип свободы договора в Германском гражданском уложении 1896 г. и начало его ограничения (вопросы истории и теории)//Вестник Московского университета. Серия 11: Право. — 2016. — Т. 11, № 3. — С. 50–59.
- 6) Полдников Д.Ю. Доктрины договорного права Западной Европы XI-XVIII вв. Учебное пособие для студентов Факультета Права // Автор доц. Д.Ю. Полдников. — М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». — 2012. — 370 с.
- 7) Шершеневич Г. Ф. Очерки по истории кодификации гражданского права. I. Франция. - Казань, типо-литография Императорского университета, 1897 г.
- 8) Коммерческий кодекс Франции / пер. с фр., предисл., доп., коммент.и словарь-справ. В. Н. Захватаева. - Москва: Волтерс Клувер, 2008. - 1269 с
- 9) Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению: пер. с нем. - М.: Волтерс Клувер, 2004. — 728 с.
- 10) Курс германского гражданского права: Введение и общая часть. Перевод с немецкого. Т. 1: Полут. 2 / Эннекцерус Л.; Под ред., с предисл.: Генкин Д.М., Новицкий И.Б. (Пер.) - М.:Иностр. лит., 1950. - 483 с.