

Комплаенс: проблемы теории и практики

Научный руководитель – Белов Вадим Анатольевич

Аллахвердиев Арман Хатаи оглы

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра коммерческого права и основ правоведения, Москва, Россия

E-mail: allahverdiev-arm@bk.ru

Подготовка и внесение изменений в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о конкуренции) [1] обострили проблематику осмысления антимонопольного комплаенса. Действительно, вопросы о сущности комплаенса в целом и его отдельных видов в частности являются достаточно сложными и дискуссионными.

Основная проблема заключается в том, что Закон о конкуренции не содержит легального определения понятия «комплаенс», а лишь устанавливает общие требования к комплаенс-системе. По этой причине определения предлагаются в науке. Так, В. Ф. Попондопуло и Д. А. Петров, используя **риск-ориентированный подход**, отмечают, что комплаенс — это система управления рисками несоответствия осуществляемой хозяйствующим субъектом деятельности: 1) требованиям нормативных правовых актов, обычаев, обязательных стандартов саморегулируемых организаций; 2) предписаниям контролирующих органов; 3) складывающейся правоприменительной практике; 4) макроэкономическим параметрам; 5) иным значимым для осуществления деятельности факторам. При таком риск-ориентированном подходе внедрение системы комплаенса может стать обстоятельством, смягчающим ответственность коммерческой организации за нарушение антимонопольного законодательства, т.е. превратиться в некую индульгенцию [3].

Вместе с тем в судебной практике пока доминирует строго **поведенческий подход**, в соответствии с которым сам факт внедрения комплаенса не является индульгенцией, а лишь направлен на корректировку поведения субъекта. Например, в решении Арбитражного суда города Москвы от 18 июня 2020 г. по делу № А40-3569/20 указано, что антимонопольным органом посредством выдачи предписания о внесении изменений в локальные нормативные акты предоставлена возможность хозяйствующим субъектам скорректировать собственные локальные нормативные акты и пользоваться механизмом антимонопольного комплаенса без нарушений действующего законодательства [5].

Представляется, что для преодоления противоречий между теорией и практикой необходимо выделять два важных условия существования комплаенса.

Во-первых, комплаенс должен основываться на таких основополагающих началах торгового права, как добросовестность и честная деловая практика [2].

Во-вторых, комплаенс как деятельность должен быть направлен на минимизацию правовых и экономических рисков в деятельности коммерческой организации, т.е. удовлетворять требованию разумности. При определении правовых и экономических рисков предлагается исходить из воззрений Б. И. Пугинского и Н. А. Семёнкиной, относя к таким рискам следующее: риск применения санкций со стороны контрагентов или регулирующих органов; риск возникновения существенных убытков или потери репутации в результате несоблюдения законодательных установлений и внутренних правил организации, некомпетентного применения правовых средств [4]. Такой подход позволит доказать, что внедрение комплаенс-системы в коммерческой организации может стать основанием для снижения ответственности лишь при одновременном соблюдении следующих условий: добросовестность, разумность (целесообразность).

Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 01.03.2020 № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» // СПС «КонсультантПлюс.
- 2) Белов В.А. Понятие торгового (коммерческого) права // Торговое (коммерческое) право: актуальные проблемы теории и практики. М., 2019. С. 17-77.
- 3) Попондопуло В.Ф., Петров Д.А. Комплаенс как правовой инструмент минимизации рисков и профилактики правонарушений // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Право 1. С. 102–114.
- 4) Пугинский Б.И., Семёнкина Н.А. Правовая работа. М., 2019.
- 5) Картотека арбитражных дел: <http://kad.arbitr.ru>.