

Проблемы конструкции агентского договора в ГК РФ.

Научный руководитель – Абросимова Елена Антоновна

Синицкий Никита Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра коммерческого права и основ правоведения, Москва, Россия

E-mail: nikitasinitsky@mail.ru

- 1) Вопрос о включении в предмет агентского договора только лишь фактических действий должен быть решён положительно. Хотя господствующим в отечественной доктрине является иная точка зрения (об обязательной конъюнкции фактических и юридических действий, вытекающей из формулировки ст.1005 ГК РФ) (№1, с.222; №7, с.150), она должна быть отвергнута ввиду общего смысла диспозитивного регулирования (дефолтная норма должна предлагать такой вариант поведения, о котором стороны договорились бы сами, будь их издержки равны нулю), принципа свободы договора (не позволяющего толковать указанную статью ограничительно) (№16, с. 95-102), а также международно-правовой практики регулирования схожих экономических отношений (например, ст. 1.1 Типового коммерческого агентского контракта 2002 г.) (№ 5, 435-443; № 9).
- 2) Вопрос о причинах возникновения агентского договора как самостоятельного договорного типа рассмотрен в историческом аспекте. Утверждается, что именно это решение было не просто лучшим, но фактически единственным из имеющихся (поскольку трансформация привычных договоров поручения и комиссии, как показал опыт Модельного Гражданского кодекса, принятого Межпарламентской Ассамблеей государств - участников СНГ 13 мая 1995 г., оказалась не более, чем маскировкой проблемы, тогда как сознательное оставление пробела в тексте ГК с надеждой на реализацию принципа свободы договора в условиях 1996г. было невозможным ввиду объективной неподготовленности к такому маневру рыночных акторов) (№ 4, с.524);
- 3) Возможность постановки встречного предоставления в зависимость от результата работы агента (succes fee) должна быть принципиально допустима. Помимо того, что это соответствует природе агентского договора (где принципал «нанимает» не просто человеческую единицу, приобретая, таким образом, время агента, но рассчитывает на получение некоторого положительного результата, производного от уровня профессионализма и экспертизы такого агента; в подобных условиях оплата работы не по затраченному времени, но по полученному результату является более, чем логичной) (№13, с.4), не существует каких-либо весомых политико-правовых оснований для ограничения свободы усмотрения сторон в этом вопросе. Делается вывод, что практика ВАС РФ (№ 10, № 11), допускающая применения «гонорара успеха» в отношении договора возмездного оказания услуг, должна быть распространена и на гл. 52 ГК РФ, тогда как Постановление КС РФ от 23 января 2007 г. № 1-П не должно стать основанием для ограничительного толкования ст.1006 ГК РФ (№ 12).
- 4) Агентский договор порождает фидуциарные правоотношения, обладающие экономическим содержанием. Привычное понимание фидуциарной сделки как основанной на «особых, лично доверительных отношениях сторон» ошибочно (№ 6, с.13), поскольку

не предлагает адекватного критерия для осмысления как самой категории фидуциарности, так и порождаемых ею правовых последствий. Утверждается, что фидуциарные правоотношения являются ответом правовой системы на потребности участников оборота, сталкивающихся с проблемами «агента-принципала» и «неполноты договора» (№15, с.115), которые порождают априорную невозможность составления «полноценного» контракта. Для их решения стороны вынуждены не ограничиваться исчерпывающим перечнем полномочий, что ставит принципала в уязвимое положение ввиду невозможности эффективного контроля над деятельностью агента; соответственно, правопорядок возлагает на последнего определённую пул специфических обязанностей, создавая тем самым эффективную структуру стимулов (как позитивных, так и негативных) деятельности, с одной стороны, и обеспечивающих надлежащую защиту интересов принципала, с другой (№ 14, с.426; № 17, с.1047, №19, с.1).

Источники и литература

- 1) Гражданское право: учебник: в 4 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. - М: Статут, 2020. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / Отв. ред. А.Г. Карапетов. – М.: М-Логос, 2017. Российское гражданское право. В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2010. Т. 1 Авилов Г.Е. Агентирование (гл. 52) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. Вилкова Н. Г. Договорное право в международном обороте. Зикун И.И., Конструкция доверительного управления в гражданском праве: нефидуциарная фидуциарность // Вестник гражданского права. 2017. Т. 17, № 3. Егоров А. В. Агентский договор: опыт сравнительного анализа законодательных и теоретических конструкций // Ежегодник сравнительного правоведения. 2002 год. М., 2003. Пузырева А.Н. Агентский договор и его виды: проблемы квалификации и правового регулирования: дисс... к.ю.н.: 12.00.03 / МГЮА. М. 2014. Типовой коммерческий агентский контракт МТП. Публикация No 644. 2-е изд. На рус. и англ. яз. М., 2005. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 января 2007 г. No 1-П // Собрание законодательства РФ. 2007. No6. Постановление Президиума ВАС от 24 января 2012 г. No 11563/11 Постановление Президиума ВАС РФ от 8 апреля 2014 г. No 17984/13 Casadesus-Masanell, Ramon, and Daniel F. Spulber., Agency Revisited, Harvard Business School Working Paper, No. 10-082, March 2010. Easterbrook, Frank H. and Daniel R. Fischel, Contract and Fiduciary Duty, 36 Journal of Law and Economics, 1993. Hart, O., & Moore, J. Foundations of Incomplete Contracts. The Review of Economic Studies, 66(1). Posner Richard A. Economic analysis of law, 1973. Robert Cooter & Bradley J. Freedman. The Fiduciary Relationship: Its Economic Character and Legal Consequences, New York University Law Review. Vol. 66. 1991. Sitkoff, Robert H., The Economic Structure of Fiduciary Law (March 10, 2011). Boston University Law Review, Vol. 91, p. 1041, 2011, Harvard Law and Economics Discussion Paper No. 689. Takayasu Kamiya, Yoshitsugu Kanemoto, The Structure of Fiduciary Duties As Approached Through Law & Economics. Tokyo, 2003.