

**К вопросу о категории «качество» судебно-экспертной деятельности и критериях его оценки**

**Научный руководитель – Перепечина Ирина Олеговна**

***Антилевская Юлия Александровна***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра криминалистики, Москва, Россия

*E-mail: ulaclick@mail.ru*

Термин «качество», используемый в судебной экспертизе, недостаточно осмыслен в указанной сфере, судебные эксперты имеют нечеткое представление о сущности, содержании и ключевых аспектах самой категории «качество».

До настоящего времени учеными рассматривались отдельные положения, связанные с качеством судебных экспертиз и исследований, вырабатывались частные теории, предлагались критерии обеспечения и контроля качества, пересматривались понятийный аппарат, подходы и концепции к оценке качества. Теорией судебной экспертизы не определен единый подход к системе обеспечения и контроля качества судебных экспертиз, неоднозначно развивается сама концепция качества в указанной сфере. Наряду с неразработанными теоретическими положениями, в законодательстве не закреплены критерии качества судебных экспертиз, нет компетентных специалистов-менеджеров, не представлена организационно-правовая форма системы обеспечения и контроля качества судебных экспертиз и судебно-экспертной деятельности (СЭД) в целом. В свою очередь неверное толкование самого термина «качество» может привести к ошибкам в вопросах обеспечения и контроля качества судебных экспертиз, построения системы качества, определения критериев оценки качества и др.

В целях разрешения данной проблематики для экспертного сообщества при рассуждении о «качестве» необходимо рассматривать термин как самостоятельную категорию и анализировать ее ключевые аспекты: философский, правовой, управленческий, социальный, экономический, технический, и др. Все перечисленные аспекты имеют существенное значение при построении системы обеспечения и контроля качества СЭД.

Анализ периодов исторического развития категории качества позволил выделить следующие присущие ей признаки: внешняя и внутренняя определенность, предметность, наличие формы и содержания, диалектическая взаимосвязь с количеством и мерой, взаимоопределяемость качества и количества, целостность, полезность, устойчивость, многообразие свойств, структурность, функциональность, системный характер, интегральность, ценностная значимость. Представления о сущности и содержании категории «качество» подводят к более осознанному системному уровню понимания в области оценки и повышения качества судебных экспертиз.

В целях детального рассмотрения вопроса оценки качества СЭД необходимо ответить на несколько вопросов: «кого(что)/как(каким образом)/кто будет оценивать?»

Объект оценки - это СЭД, включая все элементы. При исследовании СЭД необходимо выявить компоненты и основные характеристики, на основе которых структурные элементы систематизируются.

При ответе на вопрос «кто будет оценивать?» рассуждения сводятся к специально уполномоченному независимому и беспристрастному органу, учрежденному, в том числе, в целях создания инфраструктуры доверия между государством и обществом, при

этом необходимо ориентироваться на законодательство об аккредитации, стандартизации и техническом регулировании.

Ответ на вопрос «как оценить СЭД?» предполагает разработку методов, позволяющих измерить выделенные характеристики с помощью соответствующего критериального аппарата.

Критериев качества можно выделить множество: валидация и верификация экспертных методов (методик), образование, квалификация и опыт сотрудников, характеристики оборудования, его поверка (калибровка, аттестация), учет неопределенности измерений, метрологическая прослеживаемость, отбор образцов, составление итогового документа и др.

Критерии оценки качества СЭД должны соответствовать следующим характеристикам: быть простыми и доступными в использовании; раскрывать сущность экспертной деятельности; иметь объективную основу; стимулировать постоянное улучшение; декларировать в качестве вектора концепцию риск-ориентированного подхода, быть универсальными, независимо от того, будет оцениваться деятельность государственного судебно-экспертного учреждения и государственного судебного эксперта либо негосударственного учреждения и частного лица и т.д.

Для оценки качества СЭД предлагается выделять три вида критериев: общие, типовые и частные. На практике экспертная лаборатория (организация/ведомство) должна раскрыть для своей внутренней работы указанные критерии, изложив конкретику в документации системы менеджмента качества (СМК).

Общие критерии оценки качества связаны с несоответствиями организационного характера: отсутствием организационной структуры учреждений, матрицы ответственности исполнителей; несогласованностью политик и документированных процедур СМК с требованиями национального и международного законодательства и др.

Типовые критерии оценки качества связаны с несоответствиями технического характера: проведением аудитов, сличительных испытаний, контроля; своевременным принятием корректирующих действий и управление рисками/возможностями в экспертной деятельности; профессиональным тестированием, повышением квалификации персонала и др.

Частные критерии оценки качества связаны с несоответствиями, возникающими в рутинной работе экспертных лабораторий в зависимости от специфики деятельности: неточность измерений, использование недопустимого оборудования, некорректное изложение результатов, отсутствие регистрации исходных данных и пр.

Корректная регламентация, типизация и использование указанных видов критериев в современных условиях развития СЭД способствуют качественно новому направлению в теории судебной экспертизы, а также устранению регулярно выявляемых в практической деятельности несоответствий и минимизации рисков в данной сфере.