

**Проблемы привлечения к субсидиарной ответственности бенефициаров  
офшорных компаний в рамках процедуры банкротства**

**Научный руководитель – Родина Надежда Викторовна**

*Волков Даниил Евгеньевич*

*Студент (бакалавр)*

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, Юридический факультет,  
Москва, Россия

*E-mail: volkov.de27@icloud.com*

На современном этапе существует ряд трудностей в вопросах привлечения к субсидиарной ответственности бенефициаров офшорных компаний в рамках процедуры банкротства. Связано это, в первую очередь, с проблемой раскрытия личности фактического бенефициара и применения к нему законодательства о субсидиарной ответственности. Целью моего исследования является изучение проблемы применения норм российского законодательства о субсидиарной ответственности контролирурующих лиц для раскрытия личности бенефициара офшорной компании. Согласно позиции Верховного Суда РФ, контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов[4]. При этом, в случаях установления сведений, свидетельствующих о невозможности погашения требований кредиторов в полном объеме должником по вине контролирующих лиц, к субсидиарной ответственности необходимо привлекать именно бенефициара. В.А. Канашевский, рассматривая вопрос о применении вышеуказанных положений в случаях наличия связи между офшорной компанией, осуществляющей фактическое управление и дающее распоряжения руководителям дочерней организации-должника, а также причинно - следственной связи между действиями контролирующего лица, которые привели к банкротству должника, утверждает, что данные положения закона должны применяться, поскольку ситуации, при которых действия должника контролируются посредством офшорных холдинговых структур предусматриваются Законом о банкротстве[3]. При этом, обстоятельства, указывающие на наличие такого номинального сервиса, подтверждают тот факт, что именно КДЛ должны в данном случае нести субсидиарную ответственность. Согласно положениям п.4 ст.1202 ГК РФ, лицо, контролирующее действия российского должника посредством офшорных структур, может быть привлечено к субсидиарной ответственности именно по российскому праву без применения права государства, на территории которого свою деятельность осуществляет бенефициар[1]. При этом, необходимо, чтобы правила российского законодательства об ответственности КДЛ устраивали заявителя. На наш взгляд, введение правил субсидиарной ответственности КДЛ в общегражданское законодательство позволит привлекать к субсидиарной ответственности бенефициаров офшорных компаний по законодательству РФ не только с согласия кредиторов. Более того, в совокупности с законодательством о контролирующих иностранных компаниях, такой механизм позволит расширить круг лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, и облегчит процесс раскрытия лица, имеющего фактическое право на доходы. Российская судебная практика возлагает обязанность по раскрытию личности бенефициаров именно на офшорные компании, а если соответствующие лица не предоставляют сведений, то такое обстоятельство предполагает, что факт доказан. Такую позицию Президиум ВАС начал формировать после завершения дела «Скаковая 5». ВАС РФ разъяснил: «Вследствие непубличной структуры владения

акциями (долями) в офшорной компании... бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном бенефициаре» [5]. Стоит отметить, что в данном подходе присутствует заимствование института раскрытия доказательств (disclosure order), благодаря которому, добросовестный истец вправе получить необходимые доказательства. Такой институт обрел свое широкое применение в судебной практике Великобритании. Так, практика английских судов устанавливает, что обязанность раскрытия личности бенефициара лежит на самом бенефициаре. В данном случае суд издает приказ о раскрытии информации [2]. Для решения проблемы установления личности бенефициаров офшорных компаний Российским судам следует использовать зарубежный опыт в развитии судебной практики, согласно которой отказ стороны от предоставления информации о бенефициарах офшорных компаний должен толковаться против соответствующей стороны. Более того, необходимо развивать механизмы международного финансового сотрудничества России с офшорными юрисдикциями, Также, России совместно со странами-участниками ФАТФ, ОЭСР и G20 рассмотреть вопрос о разработке международных стандартов создания публичных реестров бенефициарных собственников, а также принуждение к выходу офшорных юрисдикций из тени и имплементации соответствующих норм. Литература 1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ//Собр. законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 1202 2. Канашевский В.А. О раскрытии информации о бенефициарах офшорных компаний и трастов: текущее состояние и перспективы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 2, С.81-86. 3. Канашевский В.А. О субсидиарной ответственности бенефициаров офшорных компаний и трастов // Журнал российского права. 2019. № 6, С. 50-57. 4. Постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве». 5. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 января 2016 г. № Ф05-12062/2014 по делу № А40-26432/12

#### Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: Федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ//Собр. законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 1202
- 2) Канашевский В.А. О раскрытии информации о бенефициарах офшорных компаний и трастов: текущее состояние и перспективы // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. № 2, С.81-86.
- 3) Канашевский В.А. О субсидиарной ответственности бенефициаров офшорных компаний и трастов // Журнал российского права. 2019. № 6, С. 50-57.
- 4) Постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве».
- 5) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 января 2016 г. № Ф05-12062/2014 по делу № А40-26432/12