

Антимонопольный контроль за экономической концентрацией в современных условиях: правовые проблемы и тенденции развития законодательства

Научный руководитель – Паращук Сергей Анатольевич

Мальченкова Юлия Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра предпринимательского права, Москва, Россия

E-mail: malchenkova.yulya@yandex.ru

Конкуренция - основополагающий институт рыночной экономики и, как следствие, необходимый элемент демократического общества. На сегодняшний день существует множество механизмов предотвращения ограничения и устранения конкуренции. Антимонопольный контроль за экономической концентрацией - один из таких наиболее эффективных механизмов. Основная цель государственного контроля за экономической концентрацией - недопущение экономической концентрации на рынке. Сегодня же данная проблема стоит особенно остро, учитывая, что уровень концентрации капитала в мире достиг масштабов, сопоставимых с временами Великой депрессии [1].

Настоящие тезисы посвящены основным правовым проблемам антимонопольного контроля за экономической концентрацией, а также связанным с ним основным тенденциям развития отечественного законодательства.

Анализируя современное состояние регулирования антимонопольного контроля за экономической концентрацией, выделим его **основные теоретические и практические проблемы:**

1. Недостатки законодательных формулировок. Закрепленное в настоящий момент в российском законодательстве понятие экономической концентрации представляется слишком узким, поскольку во внимание принимаются только те действия, которые непосредственно оказывают влияние на состояние конкуренции, не учитывая при этом их вероятностный характер. В данном случае наиболее удачным представляется понятие экономической концентрации, закрепленное на уровне ЕАЭС [2].

2. Процедурные недостатки. Основным недостатком является срок рассмотрения ходатайства. Так, максимальный срок с учетом его продления составляет порядка 3-х месяцев. Для сравнения - в Европейском Союзе средний срок рассмотрения ходатайств составляет 9 месяцев, а сами решения Европейской комиссии достигают несколько сотен страниц. Помимо сроков, в качестве недостатка можно выделить закрытость процедуры рассмотрения ходатайства для участников сделки, что не дает им возможности представить дополнительные объяснения в обоснование своей позиции.

3. Несоразмерные меры ответственности. В соответствии с КоАП РФ, невыполнение решения или предписания ФАС влечет штраф в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Представляется, что данная мера ответственности является символической и с трудом сможет остановить потенциальных нарушителей [3].

Необходимо отметить, что ряд важных изменений, направленных на совершенствование настоящего законодательства, уже предусмотрен в пятом антимонопольном пакете. Так, в разных редакциях законопроекта предлагалось а) законодательно закрепить институт commitments; б) установить обязанность антимонопольных органов представлять заключение об обстоятельствах ходатайства; в) установить возможность продлить срок рассмотрения ходатайства по трансграничным сделкам. Данные меры представляются весьма разумными, поскольку они обеспечат открытость процедуры рассмотрения ходатайства и принятие антимонопольными органами наиболее эффективного решения, соответствующего интересам всех сторон.

Переходя к **основным тенденциям развития** законодательства, стоит сказать, что основная тенденция сейчас - это адаптация действующего законодательства к условиям новой цифровой экономики. Так, если еще вчера цифровизация виделась лишь ближайшим будущим, то сегодня она представляет собой новую реальность, которая уже обеспечила хозяйствующих субъектов новыми механизмами влияния на состояние конкуренции на рынке и, в частности, на уровень экономической концентрации [4].

Выделим основные проблемы, с которыми столкнется конкурентное право в рамках антимонопольного контроля за экономической концентрацией на цифровых рынках.

1. **Сложность определения продуктовых и географических границ.** Так, многосторонность, глобальность, динамичность цифровых рынков делают проблематичным использование традиционных механизмов определения границ рынка. А без определения релевантных границ осуществление контроля за экономической концентрацией делается невозможным.

2. **Антимонопольные иммунитеты.** Несмотря на все усилия ФАС, на данный момент иммунитеты сохраняются, тем самым антимонопольные органы лишены возможности регулировать целый пласт отношений, складывающийся в условиях цифровой экономики.

3. **Новые инструменты рыночной власти.** Цифровая экономика подарила хозяйствующим субъектам новые инструменты рыночной власти, такие как сетевые эффекты, цифровые платформы, ценовые алгоритмы, Большие Данные. Использование их позволяет компаниям создавать закрытые цифровые платформы и усиливать концентрацию на рынке, не увеличивая при этом своей доли на рынке.

Решение части данных проблем можно найти в уже упоминавшемся ранее пятом антимонопольном пакете. В нем закреплены такие понятия как сетевые эффекты, цифровая платформа, утверждены новые подходы к контролю экономической концентрации, в частности, в законопроекте вводится такой критерий как цена сделки. Важно отметить, что несмотря на отсутствие выработанного законодательного подхода к анализу экономической концентрации на цифровых рынках, ФАС РФ уже весьма успешно рассматривает дела на таких рынках. Вспомним, как минимум, дело Bayer & Monsanto ФАС [5]. Однако, представляется, что закрепление новых подходов на уровне законодательства, безусловно, является одной из приоритетных задач.

Подводя итог стоит сказать что сейчас институт экономической концентрацией как никогда раньше нуждается в совершенствовании. Причин этому две: как существующие недостатки законодательства, так и необходимость его адаптации к условиям новой циф-

ровой экономики. Представляется, что принятие пятого антимонопольного пакета станет первым важным шагом в решении существующих проблем и дальнейшего совершенствования данного института.

Источники и литература

- 1) The Rise of Superstars // The Economist: spec. rep. 2016. Sept. 17.
- 2) Егорова М.А. Недостатки легитимной дефиниции категории «экономическая концентрация» в российском антимонопольном законодательстве. // Журнал Юрист № 17. С. 12-18.
- 3) Becker G.S. Crime and Punishment: An Economic Approach // The Journal of Political Economy. 1974. Vol. 76. No. 2. P. 169 - 217.
- 4) Иванов А. Ю., Войниканис Е. А., Цариковский А.Ю. Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху. 2-е изд. // Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.
- 5) Решение ФАС РФ по делу № ИА/28184/18 от 20.04.2018 год.