

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

## К вопросу о злоупотреблении пассивным избирательным правом

Научный руководитель – Крусс Владимир Иванович

*Дронова Анастасия Игоревна*

*Студент (магистр)*

Тверской государственной университет, Тверь, Россия

*E-mail: aidronova@gmail.com*

В период проведения избирательной кампании нередко возникают ситуации, когда участники электорального процесса совершают действия, очевидно нарушающие права и свободы других лиц, но в то же время формально не являющиеся нарушениями норм законодательства. Соответственно, за подобное недобросовестное поведение, они не могут быть привлечены к юридической ответственности. На мой взгляд, такого рода деяния недопустимы и должны восприниматься как злоупотребления правом.

В науке сложились различные подходы к понятию злоупотребления правом. При этом можно выделить два основных «лагеря» решения данного вопроса.

С позитивистской точки зрения злоупотребление правом признают видом правонарушения. Так, А.А. Малиновский, выделяет как правомерное, так и неправомерное злоупотребление правом и к первой категории относит даже уголовные преступления [2]. По моему мнению, такое восприятие противоречит и логике, и природе анализируемого явления.

Более убедительным и логически выстроенным мне представляется подход с позиций конституционного правопонимания. В частности, по мнению В.И. Крусса, наиболее общим образом злоупотребление правом может быть определено как «недобросовестное деяние, направленное на осуществление намерений (целей), противных идее конституционного правопорядка, включая несправедливое (неконституционное) приобретение благ посредством:

- 1) нарушения конституционных принципов правопользования в их актуальном сочетании;
- 2) нарушение основных прав и свобод человека и гражданина (в значении, отличном от позитивистского понимания правонарушения);
- 3) деформации (умаления) конституционных ценностей в силу фактического нарушения их актуального конституционного баланса» [1].

Обозначенное научное решение избавляет от необходимости выделения злоупотреблений правом в отдельную категорию правонарушений, которые, как известно, всегда имеют конкретный формальный состав, отраженный в нормах законодательства. Тогда как злоупотребление правом не только не обладает такими признаками, но и формально не нарушает нормы закона, хотя и посягает на реализацию прав и свобод граждан.

Вследствие разногласий в юридической науке по вопросу о сущности и понятии злоупотребления правом, соответствующая неопределенность имеет место и в отношении злоупотреблений правом в избирательных кампаниях. Например, И. В. Советников к злоупотреблениям правом такого вида относит умышленные деяния субъектов избирательного процесса по реализации своих субъективных прав в противоречии с их назначением, формально не составляющие правонарушения, однако направленные на причинение вреда другим субъектам избирательного процесса [3]. В юридической литературе предложены

и другие, но в целом схожие по смыслу трактовки и определения, тяготеющие к позитивистскому правопониманию.

Возвращаясь к позиции и методологии конституционного правопонимания и отталкиваясь от факта наличия у российских граждан конституционного пассивного избирательного права (ч. 2 ст. 32 Конституции РФ), можно сделать вывод, что злоупотребление этим правом представляет собой умышленные действия кандидатов на выборную должность, направленные на получение необоснованных преференций в рамках избирательной кампании, формально не нарушающие действующее законодательство, однако нацеленные на умаление конституционных прав и свобод иных лиц.

Для конституционно установленной цели противодействия злоупотреблениям правом в рамках избирательного процесса представляется необходимым:

- 1) глубокое изучение специфических признаков злоупотреблений правом;
- 2) недопущение смешения злоупотребления правом и правонарушения в рамках избирательного процесса;
- 3) выявление влияния злоупотребления правом на реализацию избирательных прав других участников процесса;
- 4) определение видов злоупотреблений правом в избирательном процессе.

Практика показывает, что, реализуя свое пассивное избирательное право, кандидаты на выборные должности нередко пытаются формально не запрещенными способами влиять на голосовальное поведение электората, а значит и на окончательный итог кампании, что, по сути, проявляется как подрыв работы избирательных комиссий.

Избирательное законодательство не дает достаточных средств для противодействия недобросовестным кандидатам. Федеральный закон № 67-ФЗ от 12.06.2002 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [4] упоминает о злоупотреблении только в отношении свободы массовой информации:

*«Статья 56. Ограничения при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума*

*При проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в п.1 ст. 56, формах».*

При этом в указанном пункте перечисляются запреты, касающиеся предвыборных программ и агитационных материалов, нарушение которых является правонарушением (ст. 5.12 КоАП РФ). Таким образом, никаких превентивных мероприятий или деятельных актов в отношении злоупотреблений, не конкретизированных как административные правонарушения, законодателем не предусмотрено.

Возможно и поэтому злоупотребления правом в российских избирательных кампаниях уже развились до уровня соответствующих технологий. Таким образом, бытующее в юридической литературе мнение, что российское избирательное законодательство слишком объемно и избыточно регламентирует процедуры избирательных кампаний, оказывается не вполне состоятельным. На деле остается и, скорее, расширяется широкий спектр возможностей для злоупотреблений правом, что конституционно недопустимо. Необходим принципиально новый законодательный механизм, основанный на методологии конституционного правопонимания и позволяющий существенно снизить риски злоупотреблений правом, культивируемых «креативными» полит-технологами.

## Источники и литература

- 1) Крусс В.И. Злоупотребление правом: учебное пособие. М.: Норма, 2010. 175 с.
- 2) Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование). М.: Юрлитинформ, 2007. 352 с.
- 3) Советников И.В. Злоупотребление правом в избирательном процессе: автореф. . . дисс. канд. юрид. наук. М.: 2006. 26 с.
- 4) Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.