

Секция «Проблемы конституционного строя и конституционного статуса личности»

ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННЫХ НОРМ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ С НАДНАЦИОНАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

Научный руководитель – Маркова Елена Николаевна

Иванова Роза Викторовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия
E-mail: roza_ivanova7@mail.ru

Право зачастую носит особый национальный характер и опирается на обычаи и традиции, которые сложились в обществе. **Национальное право активно развивается в рамках доминирующих сегодня национальных государств**, пришедших на смену империям и колониальным державам. Каждое из них стремится защитить свой суверенитет, в рамках сложившейся системы взаимодействия суверенных государств и существующей сегодня тенденции к глобализации и расширению международного сотрудничества. Принятие межнациональных правовых договоров, имеющих силу закона на территории государства, уже устоявшиеся явление, однако вопрос об их месте в иерархии национального права независимых государств остается спорным по сей день.

Соотношении норм международного права и конституционного права государств затрагивает понятие национальная идентичность. Рассматривая конституции различных стран, мы найдем схожие нормы и принципы, однако не найдем идентичных, абсолютно вторящих друг другу конституций у двух стран, ведь каждая конституция не только закрепляет юридические нормы и акты, но несет за собой культурные и национальные особенности. В связи с этим, появляется такое понятие, как «**национальная идентичность**». Данное понятие впервые появилось на нормативном уровне в Маастрихтском договоре (1992), позднее в Амстердамском договоре (1997), а затем в 2007 году было закреплено в статье 4(2) **Лиссабонского договора**: «Союз должен уважать ... равно как и их национальную идентичность, присущую их фундаментальным структурам, политическим и конституционным, включая региональное и местное самоуправление», что вполне соответствует сложившейся европейской традиции, заложенной Вестфальским миром. Правовым последствием вступления в силу Лиссабонского договора является то, что компетенция Суда ЕС стала распространяться и на его положение о национальной идентичности, что привело к увеличению числа обращений в Суд, где стороны обосновывали свои действия именно с помощью данной концепции. Данные положения договора были рассмотрены ФКС ФРГ в рамках концепции *ultra vires review* и *constitutional identity review*.

В дальнейшем, концепция, как способ защиты, стала применима не только для защиты сторон, но и норм, в том числе и норм Конституций, которые противоречат нормам международных актов, сложилось понятие «**конституционная идентичность**»

Для РФ понятие «конституционная идентичность» было выведено на авансцену в результате рассмотрения в Европейском Суде по правам человека дела «**Анчугов и Гладков против России**», которое вызвало широкий резонанс. После вынесения решения Европейским судом по правам человека (далее ЕСПЧ) по данному делу последовало Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. N 12-П "по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от

4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации», которые в целом сформулировало позицию Конституционного Суда в вопросе конституционной идентичности.

Научная дискуссия развивала данный вопрос и его отражение можно найти в **поправках к Конституции РФ**, в рамках которых Конституционный Суд РФ получил полномочие устанавливать соответствие Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров РФ, тем самым расширив свои полномочия в сфере превентивного контроля.

РФ не единственная страна, которая утверждает приоритет Конституции над нормами международного права, анализ других европейских конституционных актов показывает, что в них также закреплены нормы о приоритете национальных конституционных норм над нормами международного права, международных договоров

Важным фактор стало появление тенденции к защите норм национального конституционного права является **развитие «судейского активизма»** среди судей ЕСПЧ, а также широта толкования Европейской Конвенции по правам человека, связанная с ее адаптацией под современные общественные вызовы. Данное полномочие не имеет соразмерного обратного контроля со стороны граждан стран-участниц конвенции, а также со стороны правительств стран-участниц. **Статья 46 ЕКПЧ обязует исполнять все решения ЕСПЧ, однако ничего не говорит об их противоречии национальному законодательству.** Ответ на этот вопрос о способах сдерживания «активизма» стоит искать в доктрине и судебной практике. Однако, защита норм национальной конституции не должна «перейти на темную сторону», когда данный механизм будет использоваться для уклонения от решений, постановлений, межнациональных органов.

Таким образом, установлена противоречивость в вопросе взаимоотношения норм международного права и национального законодательства, которую предстоит решить как с помощью внутригосударственного механизма, так и с помощью самих межгосударственных органов.

Источники и литература

- 1) "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // "Российской газете" от 21 января 2009 г. N 7
- 2) Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 N 1-ФКЗ "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти" СЗ РФ от 28 июля 2014 г. N 30 (часть I) ст. 4202
- 3) Treaty of Lisbon // URL: https://europa.eu/european-union/law/treaties_en
- 4) Дело Анчугов и Гладков против России поставило вопрос о соотношении Конституции РФ и ЕКПЧ. // URL:
- 5) 2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. N 12-П "по делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации" // URL: <http://www.ksrf.ru/>
- 6) 1. Блохин П. Д. Судебная доктрина конституционной идентичности: 62 Генезис, проблемы, перспективы // «Сравнительное конституционное обозрение» №6 (127) 2018

ISSN 1812-7126; e-ISSN 2542-1417 Судебная доктрина конституционной идентичности: 62 Генезис, проблемы, перспективы стр 62- 81

- 7) 2. Васильева Т. А. «Принцип уважения национальной идентичности государств - членов ЕС: проблемы интерпретации» // URL: <http://juridcons.com/article/28567>
- 8) 3. Жеребцова Е.Е. Судебный конституционный контроль как конституционно-правовой институт: Монография. - Белгород: Издательство БУКЭП, 2012
- 9) 4. Мещерякова О. М. «Национальность в праве Европейского Союза и проблема суверенитета» диссертация и автореферат по ВАК РФ 12.00.10
- 10) 5. Шульженко Ю. Л. «Конституционный контроль в России». - М.: Изд-во ИГиП РАН, 1995. - 175 с.