

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

## Цифровые объекты как предмет преступлений против собственности.

Научный руководитель – Серебренникова Анна Валерьевна

*Mochalkina Irina Sergeevna*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного права и криминологии, Москва, Россия

*E-mail: irinka282@gmail.com*

В связи с развитием компьютерных технологий появляется все больше новых цифровых средств сохранения или выражения стоимости, которые зачастую подвергаются преступным посягательствам. Вместе с тем, то законодательное регулирование цифровых прав и цифровой валюты, которое имеется на данный момент, не решает ряд существенных вопросов.

Во-первых, автор считает возможным признание цифровых прав в качестве предмета преступлений против собственности. Что же касается цифровой валюты, то согласно законодательному определению оно является крайне противоречивым и не очерчивает тот круг объектов, которые планировалось урегулировать по плану законодателя. Для признания последней в качестве предмета преступлений против собственности необходимо решить эту проблему путем корректировки определения цифровой валюты для возможности ясного понимания тех средств выражения или сохранения стоимости, которые будут попадать под это понятие.

Во-вторых, исходя из имеющейся судебной практики, суды по-разному определяют экономический признак такого предмета хищения, как криптовалюта. На данный момент, имеется как минимум 3 таких официальных позиции, представленных в приговорах суда. Думается, что в целях единообразия судебной практики необходимо прийти к общему знаменателю и разработать такую методичку, которая могла бы стать универсальной.

В-третьих, поскольку токен является прототипом цифрового права, не совсем понятно какие из имеющихся видов могут попадать под понятие цифрового права, а какие нет. В этой части автором разработана классификация видов токенов исходя из их экономической ценности: Security tokens, Equity tokens, Utility tokens, Reward tokens, Donation tokens. При соотнесении данных видов токенов с теми цифровыми объектами, которые сегодня нашли свое отражение в законодательстве РФ, далеко не все из них могут претендовать на признание в качестве предмета преступления. Для решения этой проблемы необходимо определить правовой статус тех видов токенов, которые еще никак не регламентированы.

В-четвертых, в случае признания цифровых прав и цифровой валюты в качестве предмета хищения, возникает проблема, связанная с квалификацией такого деяния. Например, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ предусматривает кражу с банковского счета, а равно в отношении денежных средств, при этом этот список является закрытым. Представляется, что такая редакция правовой нормы не может быть распространена на случаи хищения цифровой валюты или цифровых прав, а квалификация по ч. 1 ст. 158 УК РФ не будет отражать всей полноты общественной опасности содеянного. То же самое можно сказать и про п. «в» ч. 3 ст. 159.6 УК РФ, поэтому данные законодательные положения нуждаются в своей доработке.

В-пятых, признав цифровые права и цифровую валюту имуществом возникает вопрос о том, а ко всем ли статьям гл. 21 УК РФ оно применимо. Например, можно ли уничтожить или повредить криптовалюту? Если да, каким способом это можно сделать?