

Участие адвоката-защитника на этапе выбора обвиняемым суда присяжных

Научный руководитель – Ясельская Вероника Владимировна

Грищенко Алёна Владимировна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия

E-mail: alyona180497@yandex.ru

Важным элементом профессиональной деятельности защитника является оказание юридической помощи обвиняемому при выборе формы судопроизводства.

При окончании ознакомления обвиняемого с материалами дела следователь разъясняет ему право ходатайствовать о суде присяжных (п.1 ч.5 ст.217 УПК РФ). Несмотря на то что иные формы судопроизводства возможны как альтернативы суду присяжных [1, с.49], лишь 13% из 70 опрошенных адвокатов Томской и Кемеровской областей отметили, что право на суд присяжных следователем разъяснялось в первую очередь. При этом, по мнению 41% адвокатов, следователь, не разъясняя особенности каждой формы в отдельности, предоставлял обвиняемому протокол ознакомления с материалами дела, в котором имелась лишь запись о разъяснении обвиняемому права.

Полагаем, для качественного осуществления защиты адвокату важно провести консультацию, в ходе которой помочь доверителю сделать обоснованный выбор.

При этом необходимо учитывать множество факторов, среди которых, прежде всего, **фабула дела**: некоторые обвинения рискованны для рассмотрения присяжными, поскольку не обеспечивают их изначальную беспристрастность (развратные действия в отношении малолетних, насильственные действия в отношении престарелых и т.д.).

Важно помнить и о **позиции защиты**. Поскольку присяжные являются «судьями факта», выбор суда присяжных обоснован, когда позиция связана с оспариванием фактов. В связи с этим не рекомендуется заявлять ходатайство при исключительно юридической критике обвинения, только при оспаривании допустимости доказательств. Такие вопросы рассматриваются в отсутствие присяжных: если доказательство не будет признано недопустимым, присяжные никогда не узнают, на что ссылался защитник.

Вместе с тем выбор суда присяжных может быть обоснован, если имеется вероятность поставить перед присяжными в вопросном листе частные вопросы, касающиеся *фактических оснований* для последующих выводов суда юридического характера. Такие вопросы могут касаться иной формы вины; обстоятельств, влекущих освобождение от ответственности; обстоятельств, исключających уголовную ответственность и т.д.

В суде присяжных важно, чтобы позиция стороны защиты была стабильной. Так, при противоречии имеющихся в материалах дела показаний подзащитного показаниям, данным в суде, прежние показания будут оглашены. При этом объяснить причины противоречий незаконными действиями следственных органов защитнику не удастся, поскольку эти вопросы не подлежат обсуждению при присяжных.

Помогая подзащитному решить вопрос о форме судопроизводства, защитник должен исходить из имеющихся **доказательств**. Недостаточная доказанность обвинения, наличие в нем фактологических пробелов, иные доказательственные дефекты являются аргументами в пользу выбора суда присяжных [2, с.25]. Не является благоприятным для такого выбора подтверждение версии обвинения заключениями экспертов, видеозаписями и т.д.

Также важно учитывать особенности доказывания в суде присяжных: например, в суде присяжных судья снимет вопросы, дискредитирующие личность потерпевшего, свидетеля

стороны обвинения; исследовать заключение специалиста получится, только если оно не направлено на оспаривание допустимости заключения эксперта и т.д.

Необходимо учитывать и сведения о **личности** подзащитного. Судебной практикой выработаны «нормативные дозволения» исследования данных, способных вызвать предубеждение, когда они имеют отношение к признакам преступления. Не исключены и «выбросы» оппонентом негативной информации о подзащитном. Поскольку при доведении таких сведений до присяжных эта информация останется в их сознании даже после обращения председательствующего с просьбой не учитывать их при вынесении вердикта, необходимо учесть данный фактор при оказании помощи доверителю относительно выбора формы судопроизводства.

При выявлении благоприятных факторов адвокату следует обратить на это внимание подзащитного при проведении консультации. Выбор суда присяжных при отсутствии оснований может причинить вред доверителю.

Также защитнику следует учитывать **формальную сторону выбора**. Так, состав преступления должен входить в предметную подсудность присяжных (п.2, 2.1 ч.2 ст. 30, ст. 31 УПК РФ), а ходатайство заявлено обвиняемым в установленный срок. Несмотря на то что в соответствии с ч.5 ст. 217, ч.5 ст. 231 УПК РФ такое ходатайство может быть заявлено с момента ознакомления с делом до назначения судебного заседания, Верховный Суд РФ конкретизировал предельный срок заявления ходатайства тремя сутками со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения [3]. Поскольку этот срок может пресекаться до назначения судебного заседания, во избежание процессуальных споров следует учитывать указанные разъяснения.

Очевидно, консультацию необходимо провести до истечения срока заявления ходатайства. Представляется, наиболее удачно ее проведение сразу после ознакомления с делом, когда имеется максимальная возможность учесть вышеуказанные факторы, а у подзащитного остается время подумать, какой форме правосудия отдать предпочтение.

Однако подавляющее большинство адвокатов момент проведения консультации определяют неудачно. Так, по мнению 60% адвокатов, ее необходимо провести в ходе предварительного расследования до ознакомления с делом; 20% - после ознакомления; 1,5% - на стадии подготовки дела к судебному заседанию; 14% - на любом этапе до назначения судебного заседания. При этом в качестве «иных вариантов ответов» предложены момент «предъявления обвинения в окончательном виде»; «согласования окончательной позиции по уголовному делу»; «когда становится понятно, что подзащитный имеет на это право».

Думается, во многом из-за тактически неверного определения времени проведения консультации обвиняемые нередко отказываются от своего ходатайства на предварительном слушании. Так, 60% опрошенных адвокатов в качестве одной из причин таких отказов указали непродуманность ранее заявленного ходатайства.

В связи с этим полагаем, что эффективное осуществление адвокатом защитительной деятельности на этапе выбора обвиняемым суда присяжных должно предполагать ответственное отношение к проведению консультации относительно целесообразности заявления ходатайства о суде присяжных. Учитывать при этом важно как содержательную сторону, связанную с оценкой факторов объективного и субъективного порядка, так и формальную.

Источники и литература

- 1) Дудко Н.А. Производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание: Учебное пособие / Дудко Н.А.; Науч. ред.: Гавло В.К. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003.С.49

- 2) Насонов С.А. Когда защите стоит выбирать суд присяжных // Уголовный процесс. 2020. №3. С.25
- 3) О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. №23 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2005. Доступ из локальной сети Науч. б-киТом.гос. ун-та