

Правовые проблемы определения размера вреда, причиненного окружающей среде.

Научный руководитель – Лунева Елена Викторовна

Летфуллина Карима Маратовна

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Россия

E-mail: LSiren.Ra-0505111@yandex.ru

В соответствии с доктриной российского права под экологическим вредом понимается вред, который возникает в результате нарушения природоохранного законодательства, как охватывающий всю сферу взаимодействия общества и природы, природную среду, а также здоровье человека, материальные ценности общества [13].
Отсутствие быстрого реагирования со стороны нарушителя приводит к более масштабному вреду окружающей среде. Следует отметить, что вред не может быть причинен всей окружающей среде (биосфере) сразу, он может быть причинен только её частям (экологическим системам, природным объектам, природно-антропогенным объектам, отдельным природным компонентам). Несмотря на большое количество споров, связанных с возмещением вреда окружающей среде, на практике возникают значительные трудности, связанные с несвоевременным выявлением субъекта и объекта правонарушения, отсутствием необходимой технической и правовой базы для реальной оценки размера нанесенного вреда всем элементам экологической системы и экосистемным связям, а также со сложностями применения самих методик по исчислению вреда, причиненного конкретным компонентам природной среды.
В науке сложилось мнение о том, что такие методики в настоящее время не являются эффективными по следующим причинам:
1. Методики не учитывают фактор развития экономических отношений;
2. Отсутствуют полный перечень основных параметров оценки вреда, причиненного окружающей среде [4], например, невозможно оценить косвенный вред;
3. Невозможность учесть ассимилирующую способность компонентов природной среды [2;3].
4. Отсутствие быстрого реагирования со стороны нарушителя. (Даже при наличии документа, обязывающего возместить вред окружающей среде, это происходит сравнительно медленно.)
Несмотря на наличие легального термина «экологическое страхование»; в ст. 18 ФЗ «Об охране окружающей среды», отсутствует законодательное закрепление порядка и форм реализации осуществления такового [8]. Сейчас услуги по страхованию экологических рисков предоставляют преимущественно иностранные компании [4]. В России нет обязательного экологического страхования, за исключением организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты. Они обязаны страховать свою ответственность за причинение вреда здоровью, жизни или имуществу других лиц и окружающей природной среде при возникновении аварийной ситуации на опасном объекте [7]. Однако обязательное страхование экологической ответственности уже подробно регламентировано в законодательстве США [5], Казахстана [6].
Как было сказано выше, вред, причиненный окружающей среде в отдельных ситуациях, не всегда можно рассчитать по существующим методикам [10]. Достаточно тяжело определить полный вред окружающей среде по причине того, что сложно оценить прямые причинно-следственные связи между действиями лица и причиненным вредом [11]. Наиболее распространенным

является научное предложение по привлечению судебных экспертов, однако и тут встречаются методологические сложности [3].

Отдельно хотелось бы затронуть проблему отсутствия правовой дефиниции «невосполнимых и трудновосполнимых потерь». Соответственно, сейчас не имеется методик, с помощью которых определяется размер компенсации таких потерь. Это приводит к тому, что в большей части судьям приходится полагаться на мнения экспертов и специалистов. Сложность определения таких последствий можно наблюдать в решении по делу № А57-4844/2016 [12]: «проявление последствий причинения вреда окружающей среде в силу своей природы не может иметь четко определенных ни временных, ни пространственных границ. Последствия причиненного окружающей среде вреда могут быть отдалены на несколько лет и распространяться на значительное географическое пространство». Верховный суд РФ указал, что если существовавшее до нарушения состояние окружающей среды невозможно восстановить в силу наличия невосполнимых и трудновосполнимых экологических потерь, то «возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме»; однако он не указал, как исчислять подобный вред и что относится к таким потерям. Следует отметить, что учет экологических потерь, которые в силу своих особенностей трудновосполнимы и невосполнимы, в том числе по причине отдаленности во времени последствий для окружающей среды, необходим для определения полного экологического вреда. Так, в решении ВС РФ выделено, что действительная стоимость работ, необходимых для восстановления состояния окружающей среды, как правило, значительно превышает стоимость работ по рекультивации земель [14]. Необходимо выделить, что в законодательстве РФ нет норм о том, какой «Что значит возмещение вреда окружающей среде? Это не только денежные выплаты в пользу отдельных лиц и бюджета. Основная цель возмещения вреда в восстановлении природной среды до состояния, которое существовало до правонарушения. В законодательстве отсутствует правовое определение понятия «восстановление нарушенного состояния окружающей среды» (за исключением земельных ресурсов: рекультивация нарушенных земель). Это говорит о том, что в нормативной правовой базе России не имеется критерий восстановления отдельных природных и природно-антропогенных объектов. Это делает невозможным объективную оценку реального и косвенного вреда, причиненного окружающей среде.

В случае причинения вреда природной среде нарушитель должен возместить вред в полном объеме [8]. Однако во многих случаях его невозможно установить объективно. Для соблюдения баланса интересов между сохранением биосреды и защитой прав физических и юридических лиц при осуществлении ими предпринимательской деятельности следует ввести критерии восстановления состояния окружающей среды и трудновосполнимых потерь. Для более эффективного возмещения вреда необходимо разработать единый закон «О возмещении экологического вреда».

Источники и литература

- 1) 1. Грачева О.С. Некоторые проблемные аспекты возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2016. № 7. С. 42-54. 2. Некрасов А. Как оценить экологический вред? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 44. С. 1-8. 3. Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В., Голубева С.Г. Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. 2015. № 9. С. 34-37. 4. Юридическая ответственность за экологические правонарушения / Отв. ред. О.Л. Дубовик. М.: ИГИП РАН, 2012 5. Экологическое страхование в США. «Финансовая газета. Региональный выпуск» (15 ноября 2001). 6. «Об обязательном экологическом страховании». Закон Республики

Казахстан от 13 декабря 2005 года N 93 // "Казахстанская правда" от 22 декабря 2005 года N 349-350. 7. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // "Собрание законодательства РФ" N 30, 28.07.97, ст. 3588 8. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» // "Российская газета" N 6, 12.01.2002 9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде" // "Бюллетень Верховного Суда РФ" N 2, февраль, 2018 10. Постановление Конституционного Суда РФ от 01.12.1997 N 18-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" // СПС КонсультантПлюс 11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.06.2015 № 12-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации "Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства" в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Заполярье" // СПС КонсультантПлюс 12. Определение Верховного Суда РФ от 01.08.2018 N 306-ЭС18-10336 по делу N А57-4844/2016 // СПС КонсультантПлюс 13. См.: Петров В.В. Правовая охрана природы в СССР: Учебник. М., 1984. С. 151 - 154. 14. Апелляционное определение ВС РФ от 7.07.2020 по делу № АПЛ20-161 // <https://sudact.ru/> 15. Брославский Л.И. России нужен закон о возмещении экологического вреда // Экологическое право. 2020. N 3. С. 37 - 43.