

## Противостояние России и Европы в учении Н.Я. Данилевского

Научный руководитель – Ширинянц Александр Андреевич

*Зайцев Николай Андреевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

*E-mail: nicolayzaytsev2015@yandex.ru*

Николай Яковлевич Данилевский - ученый-энциклопедист, философ, политический мыслитель. В своей работе «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому» он рассмотрел, в том числе, противостояние России и Европы с древних времен по XIX в. включительно. Как настоящий патриот России, Данилевский подчеркивал ее великую историческую роль и трепетно относился к идее объединения славянства вокруг нее, «собираанию славянских земель в рамках становления славянского культурно-исторического типа» [1].

Разделив цивилизации, Данилевский главное внимание уделил романо-германскому и славянскому культурно-историческим типам, полагая, что ко второй половине XIX в. романо-германский тип находился в «апогее своего цивилизационного величия» и упадок был «не за горами», а славянский тип, в перспективе, преодолев «враждебное» отношение европейских стран, должен был перейти в стадию расцвета цивилизации и тем самым занять лидирующие позиции на исторической сцене. У Данилевского были все основания говорить о лидерстве России. Российская империя географически занимала площадь в 375 тыс. миль была вторым в мире по величине государством после Великобритании с колониальными владениями (более 425 тыс. миль). В состав России влились Финляндия, часть Польши (после раздела), Абхазия, Молдавия, Кавказ и пр.— совершенно разные народы, каждый со своими культурно-историческими традициями. Европейским странам в принципе не могла импонировать усиливающаяся мощь Российской империи [2]. Русских на Западе рассматривали как «какую-то мрачную силу, враждебную прогрессу и Свободе» [3]. В то же время, во всем мире, в XIX в. случилось 146 войн, что говорит о постоянном политическом и географическом переделе стран, о напряжении, в котором находились граждане этих государств.

В своей работе Данилевский приходит к выводу, что «Европа враждебна России» и конкретная цель России - создание «оплота против всемирного владычества Европы» - Всеславянской федерации во главе с Россией. В «Федерацию» должны войти все европейские славяне, а столицей нужно сделать Константинополь, как исторический центр православия. Данилевский считал, что славянский культурно-исторический тип сможет себя многогранно проявить в «культурно-исторической деятельности» (политической, общественно-экономической, культурной и религиозной). Политический гарант независимости России - ее внешняя «национальная» политика панславизма [1].

Данилевский находил неприемлемым подражание Европе, полагая, что россияне имеют высокие моральные устои в «области духа, области веры» и не стоит российской интеллигенции «европейничать», имея свою многогранную, самобытную русскую культуру. В то же время он прекрасно понимал источник этого европейничанья, прямо заявляя, что «а как же было не стать на эту чужую точку зрения людям, черпавшим поневоле все образование из чужого источника?» [3]. Действительно, со времен Петра I на Руси дворянских детей отправляли для обучения всяческим наукам за границу, и они там учились не только самим наукам, но и окружающему их отношению к жизни. Впоследствии именно они и привозили это «европейничание» на Русь, повторяя его в своих потомках. В пику

такому подражательству Данилевский неоднократно приводил в пример русский народ, который был занят делом и не принимал заимствованные заграничные идеи и учреждения [3]. Что касается политических форм и институтов, то Данилевский считал, что «политические формы, выработанные одним народом, собственно только для одного этого народа и годятся» [3], поэтому республиканская Франция не сопоставима со стабильной самодержавной монархией в России. Даже язык, по мнению Данилевского свидетельствовал о противоположности России, Славянства и Запада. Исторически сложившиеся языковые формы, указывал он, переходят в духнародов: «Отчего один народ . . . употребляет как вспомогательное средство при спряжении глагол иметь, другой же - глагол быть?» Состояние «иметь» всегда было ближе к западной культуре, нежели чем русское состояние «быть» [3].

Вокруг идей Данилевского в свое время развернулась полемика. Одни, как В.С. Соловьев, критиковали его за «национализм», другие, как К.Н. Леонтьев, принимая историсофию Данилевского, критиковал панславизм, третьи, как Н.Н. Страхов и К.Н. Бестужев, защищали своего друга и учителя от нападков. Позже, уже в XX в., развил его идеи «локальных цивилизаций» П.А. Сорокин. Близки к идеям Данилевского философские построения О. Шпенглера, которые нашли отражение в его книге «Закат Европы» (1918-1922). Продолжателем линии Данилевского и Шпенглера стал английский историк и социолог А. Д. Тойнби, и др. И в наши дни ученые и политики постоянно возвращаются к проблемам противостояния России и Европы, России и Запада, пионером рассмотрения которых был Данилевский. За прошедшие почти полтора века развились наука и технологии, изменились географические границы государств, но русский вопрос постоянно «витают в воздухе», оказывая воздействие на международную политику [2].

Литература:

1. *Шириняни А.А.* Нигилизм или консерватизм? Русская интеллигенция в истории политики и мысли. М., 2011.
2. [*Шутов А.Ю., Шириняни А.А., Сорокопудова О.Е., Мырикова А.В., Сетов Н.Р., Топычканов А.В., Осадченко З.Н.*]. Россия в западном зеркале: отражения и искажения. Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология (под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца) // Тетради по консерватизму. Альманах Фонда ИСЭПИ. 2015. № 2. С. 175-207.
3. *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому. М., 2011.