

Национальный вопрос в политической мысли Белого движения

Научный руководитель – Мырикова Анна Валерьевна

Пьенэ Андрей Петрович

Выпускник (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории социально-политических учений, Москва, Россия

E-mail: andyoutoo@list.ru

Межнациональные отношения, их проблемы и противоречия, ставшие одними из основных причин дестабилизации Российской империи перед и во время Первой мировой (1914-1918 гг.) и Гражданской (1917-1922 гг.) войн, в русском «белом» дискурсе занимали далеко не первостепенное значение. Военные лидеры белого движения, создатели русских эмигрантских организаций и русские интеллектуалы в большинстве своём стояли на позициях «единой и неделимой России», выступая против любого сепаратизма и попыток создания независимых государств из частей бывшей Российской империи.

В политической мысли русской эмиграции межвоенного периода также главенствовала мысль о необходимости возвращения земель бывшей Российской империи, ставших де-факто или де-юре независимыми, в состав единого государства.

Ярким представителем лагеря сторонников «единой и неделимой» являлся командующий Вооруженными силами Юга России А.И. Деникин. В «Обращении к жителям Малороссии» в августе 1919 года он вещал: «Желая обессилить русское государство. . . немцы задолго до 1914 года стремились разрушить выкованное в тяжелой борьбе единство русского племени. С этой целью ими поддерживалось и раздувалось на юге России движение, поставившее себе целью отделение от России ея девяти губерний, под именем «Украинской Державы» [2].

Великий русский философ Иван Александрович Ильин писал о враждебном для идеи возрождения России украинском факторе: «Украина признается наиболее угрожаемой частью России в смысле отделения и завоевания. Украинский сепаратизм есть явление искусственное, лишенное реальных оснований. . . Малороссия и Великороссия связаны во едино верой, племенем, исторической судьбой, географическим положением, хозяйством, культурой и политикой» [3]. Ильин не признавал самого факта существования украинского народа и видел будущую Россию унитарным государством.

Более умеренным представителем этого лагеря русской эмиграции можно считать барона Петра Врангеля, одного из лидеров Белого движения. В 1918 году Врангель отметил слабость национальных черт в отрядах гетмана Скоропадского «. . . большинству сторонников были чужды идеи самостийной Украины и они видели в создании Украины лишь частичное возрождение Великой России. . . сам Скоропадский. . . явно играл в «щирую Украину» [5]. Не желая участвовать в коллаборационистской политике гетмана, Врангель отказался от дальнейшего сотрудничества с «самостийниками».

В своих «Записках» Петр Врангель вспоминает о визите в 1920 г. в Крым делегации Украинского национального комитета-организации, считавшей желательным федеративное устройство единой страны, с культурной и политической автономией. По воспоминаниям Врангеля, комитет: «. . . проводил мысль об единой России, выговаривая для Украины местную автономию. Комитет работал в тесном единении с галицким украинским правительством Петрушевича, провозглашавшего единение с Россией». Врангель, по его словам, «. . . заявил, что. . . готов поддержать развитие национальных образований на тех же основаниях, которые положены в основу соглашения моего с казачеством» [6].

В то же время, представители другого направления иначе оценивали стремление народов бывшей Российской империи выйти из-под политического и культурного влияния метрополии. Одним из представителей являлся русский генерал Эрнест Георгиевич фон Валь. Не участвуя напрямую в Белом движении, фон Валь, тем не менее, являлся видным представителем русской военной эмиграции, оставившим после себя значительное публицистическое наследие. В работе «Значение и роль Украины в вопросе освобождения России от большевиков на основании опыта 1918-20 г.г.» фон Валь говорит о широкой социальной базе украинского сепаратизма и многолетнем проведении политики русификации еще в дореволюционный период: «... миллионы украинцев еще до революции не желали, чтобы их смешивали с великороссами, несмотря на работу русских школ в течение 125 лет» [1]. Размах националистических настроений среди активнейшей в те годы социальной группы среди этнических украинцев-солдат-поражает: «... из общего числа в 10 миллионов солдат на фронтах в выборах делегатов во всеукраинский войсковой съезд приняло участие до 2.500.000 бойцов, признавших себя украинцами» [1]. Валь также со скепсисом относится к возможности объединения в одно государство русских и украинцев в будущем: «... прежние силы, сдерживавшие распадение своей властной рукой, исчезли. Сейчас их заменяет коммунистический интернационал. С его падением ни идеи, ни физической силы, которая могла бы удержать миллионы людей, стихийно стремящихся к освобождению и самостоятельности, от проведения в жизнь их массовой воли» [1]. Валь говорит о том, что вожди Белого движения до последнего вели политику «Единой и Неделимой», что, в конечной счёте и привело их к поражению: «вместо этого значительная энергия белых вождей была растрочена, несмотря на неудачно выбранный по политическим видам план на борьбу с самостийными стремлениями Дона и Кубани» [1].

Лидер партии кадетов П.Н. Милюков в своем докладе «Что делать после Крымской катастрофы?» от 27 декабря 1920 г. приходит к аналогичным выводам. Он констатирует, что военные просчеты не являлись главной причиной в поражении Белого движения - экономические и социальные факторы имели решающую роль: «... узконационалистические традиции в решении национальных вопросов оттолкнули борющихся с большевизмом украинные народности» [4].

Таким образом, отсутствие политического мышления и опыта политической деятельности у руководителей Белого движения привели к их размежеванию со многими потенциальными союзниками в борьбе против коммунистов, а в дальнейшем - и к поражению на фронтах Гражданской войны.

Источники и литература

- 1) Валь Э.Г. Значение и роль Украины в вопросе освобождения России от большевиков на основании опыта 1918-20 г.г. - Таллин: Э.Валь, 1937. С. 13-63.
- 2) Деникин А.И. Обращение к населению Малороссии // Киевлянинъ. 1919. №1.
- 3) Ильин И.А. Основы борьбы за национальную Россию [Текст] / И. А. Ильин. - [Б. м.] : Нац.-труд. союз нового поколения. Генер. представительство в Германии, 1938. С. 66
- 4) Милюков П.Н. Что делать после Крымской катастрофы? // Эмиграция на перепутье.. Париж: Издание Респ.-дем. объедин., 1926. С. 132-136.
- 5) Врангель П.Н. - Воспоминания. 1916-1920 // TheLib.ru URL: https://thelib.ru/books/petr_nikolaevich_vrangell/vospominaniya_1916_1920.html (дата обращения: 22.01.2020).
- 6) Врангель П.Н. Записки // Милитера-военная литература URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/vrangell/13.html> (дата обращения: 22.01.2020).