

Секция «Глобальная дестабилизация и внешняя политика России, стран Европы и Северной Америки»

## Конкуренция моделей европейской интеграции в контексте глобальной пандемии Covid-19

Научный руководитель – Константинова Елена Анатольевна

*Султанов Александр Эльдарович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра международных отношений и интеграционных процессов, Москва, Россия

*E-mail: i.sultanov96@gmail.com*

Пандемия Covid-19 обнажила свойственные различным политическим системам преимущества и недостатки. Однако относительно Европейского союза проявились те свойства, которые и так были хорошо известны: [Энтин, 2020; 26-29] 1) ЕС не способен быстро реагировать на масштабные кризисы. В критической ситуации ответственность за решение проблемы на местах приходится брать на себя национальным государствам. 2) ЕС остается основным механизмом «принудительной солидарности» - именно в рамках его структур проводится работа по урегулированию кризисной ситуации, перераспределению средств Союза в пользу наиболее пострадавших членов и по ликвидации последствий кризиса.

Хотя пандемия и не обнажила никаких принципиально новых характеристик ЕС, она заострила вопрос о том, каким должен быть вектор дальнейшего движения европейской интеграции, по какой модели ей следует развиваться. В настоящий момент можно выделить два основных варианта - «франко-германский» и «вишеградский».

Первый из них представлен франко-германским тандемом, в общем виде он может быть сформулирован как безусловный приоритет дальнейшего расширения и углубления европейской интеграции. В рамках данного вектора развития европейской интеграции кризис, связанный с пандемией Covid-19, рассматривается как стимул для дальнейшего сближения европейских стран, в перспективе способствующий переходу европейской интеграции на качественно новый этап. Париж и Берлин совместно разработали план по восстановлению европейской экономики после удара, нанесенного пандемией. Их намерение состоит в том, чтобы использовать «коронакризис» как стимул для давно назревшего обновления европейских институтов [Рубинский, Синдеев, 2020; 22-23]. На этом стремлении основано продвижение франко-германским тандемом новых наднациональных инструментов и полномочий, таких как введение общеевропейского «налога на пластик» для стабилизации бюджета ЕС в контексте новых трат на посткризисное восстановление.

Второй вариант, представленный странами Вишеградской группы, основан на глубоком убеждении в существовании неких объективных границ, за рамки которых европейская интеграция не может и не должна выходить. Для них ценность Европейского союза состоит прежде всего в экономической интеграции и сотрудничестве, в то время как перспективы "углубления" интеграции, то есть отказа от национального суверенитета в пользу наднациональных институтов, рассматриваются со скептицизмом. Для таких членов ЕС, как Польша или Венгрия, вопрос национального суверенитета носит принципиальное значение [Лункин, 2020; 2-3], а глобальная пандемия предоставила шанс правительствам этих стран продемонстрировать эффективность национальных институтов перед наднациональными. Кроме того, правительства мягких евроскептиков Польши и Венгрии нашли

в пандемии Covid-19 новые аргументы для обособления от «единой Европы» в определенных вопросах, носящих для них принципиальное значение, таких как миграция и контроль границ. Страны этой группы раньше других ввели жесткий карантин и ограничения на въезд (вопреки первоначальным рекомендациям из Брюсселя) и самостоятельно приняли ряд других мер против Covid-19, что позволило им, по оценкам некоторых экспертов, продемонстрировать весьма высокую эффективность в борьбе с пандемией [Шишелина, 52].

Представляется, что дискуссия о том, какую модель дальнейшей интеграции следует предпочесть странам Евросоюза, далека от своего завершения. Вместе с тем, два ключевых вектора уже наметились - первый из них представлен Францией и Германией, второй - странами Вишеградской группы. Глобальная пандемия Covid-19 предоставила новые аргументы как для сторонников углубления европейской интеграции из первого лагеря, так и для противников из второго. В этом смысле коронакризис не сумел поставить точку в вопросе о будущем Евросоюза, однако поставил многозначительную запятую.

### Источники и литература

- 1) 1. Лункин Р.Н. Будущее европейской идентичности на фоне коронакризиса. «Аналитические записки ИЕ РАН» №10, 2020 (№193). 6 с.
- 2) 2. Рубинский Ю.И., Синдеев А.А. Франко-германский тандем перед лицом коронакризиса. // Современная Европа. – 2020. -№4. -С. 16 [U+2012] 24
- 3) 3. Шишелина Л.Н. Успех Вишеградских стран на постковидном саммите ЕС. // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2020. - №4
- 4) 4. Энтин М.А. Безальтернативный характер развития ЕС // Современная Европа, 2020, №4, с. 25 [U+2012] 36