

**Трансформация института президентства в постсоветских государствах:
сравнительный анализ на материалах России и Казахстана**

Научный руководитель – Закиров Айдар Робертович

Башарова Дилара Айратовна

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, Казань, Россия

E-mail: basharova.dilara@yandex.ru

После распада СССР трансформация политических режимов в бывших союзных государствах происходит нелинейно. Для того, чтобы исследования политических процессов в постсоветских государствах отражали реальное положение вещей, следует выделить факторы, наиболее влияющие на них. Одним из таких факторов является наиболее сильный институт любого постсоветского государства - институт президентства [3].

Способы институционализации института президентства и его уровень определяют уровень политической стабильности и консолидации режима [2]. В ходе становления постсоветских государств сложились разные модели института президентства. Интерес представляет вопрос о трансформации институтов президентства, приведших к той или иной модели. Выделяют 5 моделей: конкурентная парламентаризованная, конкурентная президентализованная, неконкурентная парламентаризованная, неконкурентная президентализованная, неконкурентная сбалансированная [1]. Модели президентства России и Казахстана, выбранные для рассмотрения, интересны тем, что относятся к президентализованным, однако российская модель является конкурентной, модель Казахстана - неконкурентной.

Трансформация моделей президентства в обеих странах имела общие тенденции. С начала 1990-х гг. до середины 1990-х гг. действовали Конституции 1978 г., вводившие институт президентства [4]. В результате сформировались среднепрезидентализованные политические системы. Следующим этапом возникает тенденция к перераспределению в пользу президента властных полномочий между президентом и парламентом. Особенно данная тенденция была характерна для России. На данный момент наблюдается тенденция к увеличению числа высокопрезидентализованных систем в целом. Казахстан отошёл от этой тенденции после смены президента в 2019 г., т.к. формальная власть президента была ограничена в пользу парламента. Россия же данной тенденции следует, т.к. после изменений, внесённых в Конституцию РФ, полномочия президента расширились.

Существует обратно пропорциональная зависимость между уровнем конкурентности и уровнем институционализации института президентства: чем выше президентализация, тем ниже конкурентность [1]. Также стоит отметить, что высокий уровень президентализма приводит к контролируемой, часто неформальной, модели передачи власти (преемничество), как это было в Казахстане в 2019 г.

Таким образом, трансформация институтов президентства в России и Казахстане происходила по сходным сценариям. Модели президентства, сложившиеся в данных государствах, определили дальнейший вектор развития как института президентства, так и политического режима в целом. В Казахстане, в силу неконкурентности модели, происходит смещение властных полномочий к парламенту, делая модель менее президентализованной. В это же время российская модель института президентства перешла в разряд высокопрезидентализованных.

Последние события в России и Казахстане показали, что модели президентства меняются, причём независимо друг от друга. Эта тенденция характерна и для других постсоветских стран. Справедливым будет выделить факт того, что, государства постсоветского пространства всё больше дифференцируются. Определить направление их политических трансформаций возможно, обратившись к существующей в них модели президентства. Именно их изменение показывает реальное положение вещей в постсоветских государствах.

Источники и литература

- 1) Борисов, Н.А. Институт президентства на постсоветском пространстве: генезис и трансформация моделей / Н.А. Борисов. – Москва : РГГУ, 2018. – 222-223 с.
- 2) Мелешкина Е.Ю. Государственное строительство и институциональная трансплантация в посткоммунистических странах // Политическая наука / РАН. ИНИОН. - М., 2016. - № 4. - С. 186-213.
- 3) Мельвиль А.Ю., Стукал Д.К. Условия демократии и пределы демократизации // Полис. - М., 2011. - № 4. - С. 164-183.
- 4) Харитонов О.Г. Постсоветские конституции: только ли институты имеют значение? // Политическая наука / РАН. ИНИОН. - М., 2014. - № 1. - С. 69-93.