

Отношение авторитарных режимов к либерализации как фактор, влияющий на специфику демократического транзита (на примере Венгрии и Польши в 1980-х)

Научный руководитель – Асонов Николай Васильевич

Шустров Александр Сергеевич

Студент (бакалавр)

Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия

E-mail: alexander.shustrov1999@gmail.com

Демократический транзит - чрезвычайно сложный и неоднородный процесс. На него влияет множество объективных факторов: от уровня социально-экономического развития до степени субкультурного плюрализма, однако зачастую в тени исследователей остаётся фактор субъективный. Исходя из этого, хотелось бы рассмотреть то, как авторитарные режимы оценивают либерализацию в собственной стране и что они от неё ожидают получить в конечном итоге, влияет на специфику демократического транзита. При этом выбрана теоретическая модель Адама Пшеворского как наиболее эвристически подходящая в рамках данной статьи [4]. В его модели фигурируют следующие конфигурации взаимодействия власти и оппозиции: СМДИК (смягчённая диктатура), которая характеризуется икорпорированием некоторых общественных сил во властные структуры авторитарного режима; ТВДИК (твёрдая диктатура) - преобладают насильственные методы решения конфликтов со стороны авторитарного режима; СКДИК (статус-кво диктатура) - изначальное положение диктатуры; восстание (оппозиционных сил); переход к демократии.

В Польше к началу 80-х годов вследствие экономического кризиса 1970-х, который привёл к активизации рабочего населения и отстаивающей её права интеллигенции, оппозиция добилась некоторых уступок от власти и продолжила давление на правительство, в частности с требованием участия “Солидарности” (незаконного независимого профсоюза) в выборах, что ставило под угрозу монопольную власть ПОРП (Польской Объединённой Рабочей Партии). В этих условиях у режима было несколько выходов: инкорпорировать “Солидарность” во власть или подавить выступления. В итоге в 1981 году ПОРП возглавил генерал В. Ярузельский и арестовал лидеров Солидарности, однако полностью устранить её не мог, так как боялся общенациональной смуты. Власть отказалась от СМДИК, поскольку опасалась активизации населения (так как это могло послужить определённым сигналом, свидетельствующем о смягчении режима, для дальнейшей демократизации), но и не смогла прибегнуть к ТВДИК, так как это грозило восстанием. Р. Даль подчёркивает, что, когда издержки от подавления оппозиции становятся выше издержек сосуществования с ней, становится возможным переход к полиархии (=демократии) [2]. Оставалась единственная альтернатива - оставить всё как есть, то есть СКДИК. Таким образом, к концу 1983 года авторитарная власть в Польше подошла с таким расположением предпочтений - СКДИК > СМДИК > ТВДИК > восстание > переход. Однако СКДИК не была выходом из положения, поскольку на тот момент социалистическая система уже показала свою неэффективность, и следующий кризис привёл бы новому витку противостояния власти и оппозиции. Так и случилось в 1988 году - произошёл экономический кризис, который привёл к забастовкам рабочих. Понимая, что заморозить конфликт уже не получится, Ярузельский инициирует переговоры с оппозицией, которые приводят к существенным уступкам со стороны власти. Следовательно, фактически режим в Польше становится СМДИК: частичная либерализация СМИ и легализация движения «Солидарность», либерализация выборного законодательства (35% мест в сейме распределялись на выборной основе, а

65% были гарантированы ПОРП и союзным с ней партиям и организациям), а также восстановление институтов президентства и сената. Режим инкорпорировал Солидарность. ПОРП рассчитывала, частично допустив оппозицию в законодательную ветвь власти, таким образом «освежить» и вновь легитимировать свою собственную власть. Следовательно, главные предпочтения изменились: СМДИК>СКДИК>ТВДИК>восстание>переход. Сам Пшеворский отмечает два фактора, которые влияют на изменение предпочтений. 1. Социологический - налаживание контактов между властью и оппозицией в ходе вынужденного диалога. Смягчение перестаёт выглядеть как потеря власти, а репрессии кажутся бесчеловечными. 2. Психологический - авторитарный режим в случае, если у него нет выбора, преобразовывается в СМДИК, надеясь на то, что сможет удержать власть. По итогу Солидарность победила во всех округах, где она могла участвовать в выборах, партиимарионетки ПОРП перешли на сторону Солидарности и выбрали главой Правительства представителя последней - Тадеуша Мазовецкого.

Другую специфику показывает нам Венгрия. Как отмечают исследователи, в Венгрии: 1. Демократические неформальные организации существовали ещё с конца 1970-х; 2. Был опыт реформирования, который показал свою успешность. Однако до 1988 года в ВСРП (Венгерской социалистической рабочей партии) преобладали сторонники жёсткой линии: об этом говорят репрессии в сторону, например, активистов Фидеса, то есть их предпочтения были на тот момент таковы: СКДИК>СМДИК. В мае 1988 года консервативное руководство партии сменилось на более либеральное во главе с премьер-министром К. Гроссом [3]. Это во многом продиктовано тем, что стало ясно, что социалистический механизм хозяйствования исчерпал свой потенциал. Связанное с этим ухудшение экономической конъюнктуры вызвало также рост политического недовольства. С того момента предпочтения партии сменились на: переход>СМДИК>СКДИК>ТВДИК>восстание. Были амнистированы репрессированные, был организован «Национальный круглый стол», где оппозиция единым фронтом вела переговоры с властью о демократическом переустройстве страны. Стороны договорились о переходе к плюралистической демократии и проведении первых демократических парламентских выборов. К выборам ВСРП преобразовалась в ВСП - Венгерскую социалистическую партию и без каких-либо привилегий участвовала в выборах в марте 1990 года, которые она проиграла оппозиционной партии.

Источники и литература

- 1) Балобаев В.А. Трансформация политической системы в Польше / В.А. Балобаев // Власть. – 2014. - №9. – С. 148-152.
- 2) Даль Р.А. Полиархия: участие и оппозиция [Текст] / пер. с англ. С. Деникиной, В. Баранова; Гос. Ун-т – Высшая школа экономики. – М.: Изд. Дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 288 с.
- 3) Желицки Б.Й. Место Венгрии в восточноевропейских системных преобразованиях XX века [Текст] / Б. Й. Желицки // Россия и современный мир. - 2016. - № 1. - С. 173-182.
- 4) Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. Пер. с англ. / Под ред. проф. Бажанова В.А. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. – 320 с.