

**Неэффективные инвестиции как инструмент политических режимов:
сравнительный анализ**

Научный руководитель – Арбатли Эким -

Твердина Анна Алексеевна

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

E-mail: anntverdina@gmail.com

Политические процессы в современном мире находятся под сильным влиянием глобализации. Одни и те же общественно-государственные явления мы можем наблюдать по всему миру: например, мы наблюдаем возникающие проекты, которые, казалось бы, своим существованием не оправдывают все те средства, что вкладываются в них на этапе своей реализации. Речь идет о неэффективных с точки зрения общества экономических проектах. Эти проекты могут выглядеть по-разному: это и инфраструктурные постройки, и события федерального или международного масштаба. Они возникают вне зависимости от времени, региона, политического режима. Тем не менее, общая логика формирования государственной повестки очень сильно отличается в разных странах.

Одним из факторов, определяющих функционирование политической системы, принято выделять политический режим. Часто, объясняя различия между государствами, мы упираемся в то, каким образом они устроены институционально - по каким правилам они играют [1]. Соответственно, различные управленческие практики, распространенные в одних странах, можно рассмотреть как механизмы, на которые опирается государство.

С опорой на эти механизмы государство решает одну из его основных задач - распределение благ, то есть вопрос управления ресурсами. Сама политика так или иначе всегда касается вопроса коммуникации между различными группами в обществе, выступает как медиум, способный на эффективную организацию общественного пространства [2]. В связи с этим возникает вопрос: почему такие проекты с негативной социально-экономической отдачей, о существовании которых мы отметили ранее, становятся частью официальной государственной политики? От чего зависит тот факт, что одни страны тратят на неэффективное инвестирование значительные суммы государственного бюджета, в то время как в других странах эти суммы могут оказаться минимальными? Само существование и регулярная реализация таких проектов указывает на то, что они воплощают собой механизмы, которые каким-то образом служат политическим элитам, чьим интересам они соответствуют.

Проекты с негативным социальным влиянием стали в фокусе исследования Робинсона и Торвика в 2003 году: они описали их как “white elephants” [6]. Среди обоснований возникновения таких проектов мы находим такие причины как влияние на исход выборов, пролонгирование нахождения у власти, обеспечение политической стабильности через патрон-клиентские отношения, сохранение статуса-кво и налаживание коммуникации между бизнес-структурами и государствами [4].

Однако, то, в какой степени эти элиты полагаются на использование заранее неэффективных проектов зависит от политического режима. Есть статистически значимое отличие между демократическими и недемократическими сообществами в вопросах реализации неэффективных проектов [5]. Есть ли разница между типами авторитарных режимов с точки зрения возникновения White elephants? Является ли этот способ дистрибуции более предпочтительным для одних режимов, в то время как прочие диктатуры по тем или

инным причинам предпочитают другие политические каналы экономического распределения благ?

В рамках работы мы рассматриваем то, как экономические проекты используются правительствами в дистрибутивных целях - как политические каналы коммуникации различных групп населения с точки зрения распределения благ, затем - при помощи статистического анализа ищем зависимость между типом авторитарного режима и использованием white elephants.

Количественный метод анализа с использованием линейных моделей с fixed effects позволяет провести сравнение между различными режимами по объемам вложений в неэффективные проекты за большой срок. Наши данные состоят из стран, лет, характеристик политического режима (для авторитарных режимов мы выделяем пять типов: монархии, олигархии, военные режимы, однопартийные и персоналистские [3]) и количества построенных небоскребов за год [7]. Последние являются одним из наиболее ярких примеров white elephants, поскольку часто финансируются государством и в итоге никак не используются. В качестве зависимой переменной используется логарифмированное число построенных небоскребов за год. Модель учитывает такие признаки как население, урбанизированность, показатель ВВП и доход от ресурсов.

Результаты проведенных регрессий указывают на то, что олигархические режимы чаще используют неэффективные экономические проектов, в то время как военные режимы сравнительно меньше конструируют их. Олигархии, несмотря на соответствие демократическому критерию публичной состоятельности, не распространяют свободу в правах на все население. Использование white elephants - способ повлиять на исход выборов, институциональным способом обеспечить коммуникацию и поддержку групп интересов, так как они представляются удобным политическим каналом в рамках тех институтов, что доступны правительству.

Военные же режимы наименее институционализированы, менее заинтересованы в долгосрочных контрактах, но в прямых инвестициях непосредственно в армию, поэтому менее заинтересованы в соответствующих функциях white elephants.

Однопартийные режимы не выделяются с точки зрения конструирования неэффективных проектов, они чаще стремятся к политической стабильности, прибегая к механизмам кооптации. Бюрократический аппарат выполняет те функции, что ожидаются от white elephants.

Важно учитывать не только степень институционализации, но и наличие, и функциональность альтернативных механизмов достижения целей. Сравнительный анализ позволяет высветить эти инструменты, а, как следствие, и различия, обуславливающие траектории развития стран мира.

Источники и литература

- 1) Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. С. 17.
- 2) Парсонс Т. О социальных системах. М.: Академический проект, 2002. С. 37.
- 3) Anckar C., Fredriksson C. Classifying political regimes 1800–2016: a typology and a new dataset // Eur Polit Sci. 2019. №18. pp.84-96.
- 4) Gandhi J., Przeworski A. Authoritarian Institutions and the Survival of Autocrats // Comparative Political Studies. 2007. №40(11). pp. 1279-1301.

- 5) Gjerlow H., Knutsen C.H. TRENDS: Leaders, Private Interests, and Socially Wasteful Projects: Skyscrapers in Democracies and Autocracies // Political Research Quarterly. 2019. №72(2). pp. 504– 520.
- 6) Robinson J.A., Torvik R. White elephants // Journal of Public Economics. 2005. №89. pp 197-210.
- 7) SkyscrapersDemocracyAutocracy: <https://github.com/Hax2kon/SkyscrapersDemocracyAutocracy>