

**Аномия и ее влияние на развитие современного общества**

**Научный руководитель – Сельченко Елена Константиновна**

***Вербельчук Надежда Андреевна***

*Студент (бакалавр)*

Белорусский государственный университет, Гуманитарный факультет, Минск, Беларусь

*E-mail: verbelchuck.n@yandex.ru*

Общественная жизнь в мире за последние пять лет характеризуется неустойчивостью. Связано это с увеличением скорости развития технологий и, следовательно, общественных отношений, а также нестабильностью политической ситуации. Ж. Бодрийяр писал: «Мы видели, что «мирная» повседневность постоянно подпитывается потребленным насилием, насилием, «содержащим намек»: сюда относятся различные факты убийства, революции, атомная или бактериологическая угроза (весь апокалиптический материал средств массовой информации). Мы видели, что близость насилия с навязчивостью безопасности и благосостояния не случайна: «красочное» насилие и умиротворение повседневной жизни гомогенны между собой, потому что оба абстрактны и живут мифами и знаками» [Бодрийяр, 2006, с. 245].

Из-за вышеперечисленных факторов в социуме возникает аномия - состояние нестабильности в результате несоответствия развития общества и одного из социальных институтов. Современные исследователи отмечают, что одна из причин аномии - политическая ситуация в мире. Быстрые политические преобразования создали аномичный мир и огромное количество «слабых» государств. Если в «слабом» государстве государственный аппарат функционирует лишь во благо узкому кругу лиц, возникает «коллапс государства». То, что государство находится в состоянии коллапса, распознается по следующим признакам: рост концентрации насилия и увеличение расходов на армию, экономический спад, потеря социального капитала. Теперь власть работает лишь ради сохранения собственной устойчивости, а не ради целей народа [7].

В социальной науке и политике власть - это способность индивида влиять на действия, убеждения или поведение других людей. Термин «власть» часто используется для обозначения структуры, которая воспринимается социумом как легитимная. Она работает по схеме господство-подчинение, а ее задача заключается в том, чтобы авторитетом, силой или угрозами заставить социум выполнять приказы [6].

Подобная модель была исторически закреплена социумом для предотвращения нестабильности и жестокой борьбы за власть. Многие группы и отдельные лица считают, что политические системы никогда не будут отвечать их требованиям, и поэтому насилие не только оправдано, но и необходимо. Точно так же многие правительства во всем мире считают, что им необходимо прибегнуть к насилию, чтобы запугать свое население и заставить его согласиться с требованиями. «Государство» является таким союзом, который обладает монополей на легитимное насилие - иначе определить его нельзя. Заповеди Нагорной проповеди «Не противься злу» оно противопоставляет: «Ты должен содействовать осуществлению права даже силой и сам ответишь за неправомерные действия». Там, где нет этого, нет и «государства», существует лишь пацифистский «анархизм» [Вебер, 2018, с. 7]. Так нормализовалось политическое насилие.

Сейчас исследователи рассматривают данное явление как конфликт социальных групп в противостоянии власти. Н. Смелзер выделяет 6 причин коллизии: «фактор структурного способствования», «фактор структурной напряженности», «фактор убежденности»,

«фактор ускорения», «фактор мобилизации оппозиции» и «фактор неэффективности социального контроля» [4].

Сегодня политическое насилие сильно трансформировалось: власть получила больше пространства для насилия, смогла его узаконить, окультурить, лимитировать и уплотнить: «Эти тенденции стали возможными в формате нарастания интериоризации насилия или же его «овнутрения», перемещения процессов корректирующего ограничивающего своеволия извне вовнутрь. Фундаментальная подоплека этого процесса - в одном из когнитивных атрибутов нашего вида: способности в индоктринации» [4].

На сегодняшний день в политической коммуникации преобладает либо открытая манипуляция, либо суггестия - скрытая манипуляция с помощью специальных инструментов. Оба механизма эффективны для подчинения личности. Индивид это по следующим причинам, выявленным С. Мигрэмом и Ф. Зимбардо: авторитетность человека, склонность к подчинению, близость авторитета, анонимизация и деиндивидуация личности. Два основных способа подчинения индивиду: конформизм и подчинение авторитету, первый имеет два подвида (информационное и нормативное). На конформизм человека влияют следующие параметры: размер группы, ее влияние, гендерные различия в составе группы, «белый шум». Подчинение авторитету предполагает неравенство в социальной группе, где авторитарная личность подчиняется кому-то, стоящему выше по социальной лестнице [3, 5].

2020 показал актуальность описанных выше явлений, несмотря на то, что социум постулирует гуманность по отношению ко всем, легитимация насилия происходит повсеместно. Данное явление коснулось и Беларуси. Факторы, предшествующие коллапсу государства по классификации Д. Ламбэка, М. Байера и Е. Йохайса также присутствуют: милитаризация политических акторов, социальная дезинтеграция и сокращение государственных ресурсов. По классификации Н. Смелзера, существует 6 причин, по которым возникают антигосударственные протесты в современном социуме, и под все попадает политическая ситуация в Беларуси [4].

На данный момент в стране происходит кризис легитимности, вызванный недоверием к действующей власти и результатам проведенных в августе выборов. Белорусское общество на данный момент находится в аномичном состоянии. Данное неравновесие вызвало высокий уровень неудовлетворенности, которое вылилось в протесты. Жестокость работников силовых структур по отношению к протестующим объясняется следующими причинами: анонимность, конформизм, подчинение авторитету, материальная зависимость от действующей власти, деиндивидуация насилия. Происходит «коллапс государства» [3, 5].

### Источники и литература

- 1) Бодрийяр, Ж. Общество потребления: его мифы и структуры. М., 2006.
- 2) Вебер, М. Избранное. Образ общества. М., 2018.
- 3) Зимбардо, Ф. Эффект Люцифера. Почему хорошие люди превращаются в злодеев. М., 2014.
- 4) Коврижных, О. А. Сущность и типология политического насилия // Гуманитарный вектор, 2010. №4. С. 74-77.
- 5) Мигрэм, С. Подчинение авторитету. М., 2016.
- 6) Фуко, М. Надзирать и наказывать: рождение тюрьмы. М., 1990.
- 7) Lambach, D., Bayer, M., Johais, E. The Causes of State Collapse: Results from an Analysis Using Multi-Value QCA. Frankfurt am Main, 2015.