

**Гражданские инициативы как предпосылка развития сектора НКО и
возможность их политической мобилизации**

Научный руководитель – Павроз Александр Васильевич

Громов Михаил Евгеньевич

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: gromovme@mail.ru

Переход от изучения формальных политико-правовых институтов к исследованию деятельности государственных и негосударственных акторов в различных сферах политического пространства, вызванный «бихевиоральной революцией» сделал центральной темой нового этапа политической науки анализ ресурсов этих акторов и их влияния на принятие политических решений. При этом политику в данном случае мы понимаем не исключительно как сферу государства, но как процесс формулирования и принятия решений, что и позволяет нам исследовать сектор некоммерческих организаций и предшествующую им форму самоорганизации - гражданские инициативы - с точки зрения политической субъектности [4].

Одним из существенных проявлений включенности граждан в общественную жизнь и публичную политику является участие в процессах решения общих проблем, требующих объединения для отстаивания своих прав. Информационная революция обеспечила новые стимулы и инструменты для налаживания связей и роста гражданской инициативы [3].

Гражданские инициативы отличаются изначально неполитическим характером и стихийностью самоорганизации обычных граждан, максимальной конкретностью проблем, часто вызванными неверными управленческими решениями. Примечательно, что социальные проблемы еще не вызывают оппозиционный действующей власти характер организации граждан. Проблемы, вызывающие подобную самоорганизацию для их решения, связаны в первую очередь с повседневной жизнью жителей и затрагивают сферы экологии, благоустройства города, сохранения исторического и культурного наследия или статуса тех, или иных объектов. Проблемы носят локализованный характер, а причиной их являются конкретные решения властей или их бездействие.

Гражданские инициативы представляют собой, таким образом, обратную связь населения, выражающую беспокойство или недовольство по поводу конкретных социальных проблем. Участие в такой организации по совместному отстаиванию общественных интересов является прямой демократией и ведет к коррекции управленческих решений.

Наиболее эффективны коалиционные сетевые объединения, действующие по принципу эволюции инициативной группы в акцию протеста с максимально возможным привлечением общественного внимания посредством СМИ и Интернет-коммуникаций, что обращает внимание органов государственной власти на эту проблему, а также их последующим объединением в устойчивую организацию.

Под политической мобилизацией понимают побуждение к активности граждан путём некоего влияния политического лидера или организации. Мобилизация противопоставляется автономному участию гражданина в политическом поле. Критика о недемократичности политической мобилизации, как принуждения к политической активности, представляется достаточно справедливой, однако в современном мире на практике полностью автономное участие граждан в политических процессах невозможно, и чаще всего в демократических

политических режимах происходит совмещение моделей мобилизационной активности и автономной.

Степень самой мобилизации и характеристики её в каждом отдельном случае разные. В большей степени это зависит от политической системы. Так, авторитарные лидеры не артикулируют общественных интересов, хотя порой представляют собой общественный консенсус большинства при достаточно пассивной роли этого большинства в политической жизни страны. При таком политическом режиме протесты могут быть вызваны угрозами в отношении граждан со стороны властей. Это могут быть сокращения на предприятии, закрытие вузов, ущемление малого бизнеса или иных социальных групп, например, запрет курения в общественных местах [1]. При демократическом устройстве политическая мобилизация используется в предвыборных кампаниях.

В целом для вовлечения граждан в политический процесс государство должно проводить курс на демократизацию, что связано с демонополизацией политической власти и вовлечением в поле публичной политики экспертного сообщества, представителей средств массовой информации, в том числе представителей интернет-сообщества. Особенно важно развитие институтов гражданского общества, налаживанием диалога между представителями общественных организаций и органов государственной власти, что также связано с процессом бюрократизации. Социальная мобилизация при демократической политической системе во многом децентрализована. Работа с гражданами проводится, что называется на местах, решаются конкретные социальные проблемы, ведется прямой диалог с гражданами [2].

Социальные проблемы в нашей стране обладают значительным конфликтным потенциалом, который может быть использован для политической мобилизации. Традиционно само политическое участие в российской политике часто связано с высоким уровнем конфликтности, что объясняется высоким уровнем политической апатии граждан, однако с выходом из зоны комфорта их политическое участие обретает конфронтационный характер. Одной из таких социальных проблем может быть коррупция.

Можно говорить о том, что для нашей страны близок авторитарный тип мобилизации в России, так как недостаточно эффективно работают институты артикуляции общественных интересов и каналов передачи этой информации по «вертикали власти», а также социальные лифты. Для большинства населения приоритетными остаются патерналистские установки о, например ведущей роли государства во взаимодействии общества и государственной власти.

Для реализации обратной связи государственной властью могут проводиться совместные мероприятия, подразумевающие социальную активность граждан, организовываться дискуссионные площадки. Безусловно, должен соблюдаться принцип открытости власти и поддерживаться прямой контакт с гражданами. Решение вопросов местного значения позволит своевременно учитывать мнения граждан по различным вопросам, корректировать политические практики и управленческую деятельность, что в значительной степени удовлетворяет запрос на участие граждан в процессе выработки решений.

Источники и литература

- 1) Белокурова Е.В., Воробьёв Д.В. Общественное участие на локальном уровне в современной России. // Неприкосновенный запас 2010 №2 (70)
- 2) Гончаров Д. В. Политическая мобилизация. - Полис. Политические исследования. 1995. № 6. С. 129-137.
- 3) Кислицын С.А. Гражданское общество и российская государственность. // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. - М., 2004. -№1-2, С.45-

60.

4) Ледаев В.Г. Политическая власть: концептуальный анализ.// Управленческое консультирование. 2009. №4. С. 27-45.