

Секция «Государственное управление и политический процесс в современной России»

Государственные корпорации – инструмент поддержания российской институциональной системы

Научный руководитель – Лексин Иван Владимирович

Посредник А.В.¹, Ребриков Д.Д.²

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Кафедра правовых основ управления, Москва, Россия, *E-mail: alin.posrednik@yandex.ru*; 2 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия, *E-mail: rebrikov_dmitrii@mail.ru*

На протяжении последних двадцати лет в Российской Федерации проблема технологического развития страны в экономической сфере занимает ключевое место. Неоднократно, многие эксперты отмечали, что промышленный и инновационный потенциал России в настоящее время в основном базируется на достижениях советского периода. В частности, многие перспективные виды вооружения [8], ракетоносители для вывода на орбиту космонавтов или спутников [4], а также крупные инфраструктурные объекты (например, Богучанская ГЭС) напрямую используют научно-технические заделы СССР, либо являются модернизированной копией советских аналогов. Попытки продвижения собственных промышленных проектов российской экономике, особенно в условиях внешней изоляции, даются крайне проблематично. Возникает вопрос, в чем причина технологической неразвитости российской экономики? И почему за 30 лет после развала СССР в нашей стране так и не удалось сформировать конкурентоспособный технологический фундамент?

Ответы на поставленные в данной работе вопросы лежат во многом в плоскости институционального дизайна национальной экономики Российской Федерации и институциональной теории в целом. Системы взаимодействия институтов, характер их взаимосвязей напрямую влияют на процессы, протекающие в экономике страны. При этом необходимо отметить, что каждому институту соответствуют свои инструменты поддержания его функциональных характеристик, а также воздействия на окружающую его экономическую реальность. И поэтому от свойств и признаков институтов напрямую зависит эффективность использования ими тех или иных инструментов.

В данной работе под субинститутом подразумевается особый механизм стимулирования различных форм поведения тех или иных экономических субъектов, характер и направленность, которого полностью соответствует особенностям господствующей системы институтов. Во многом созидательным или разрушительным будет поведение индивида или социальной группы, в которую он входит, напрямую зависит от того какой тип институтов господствует в экономической системе на сегодняшний день и какие инструменты (субинституты) ему соответствуют.

Для полноты анализа также необходимо понять что такое «институт» и чем являются российские государственные корпорации с точки зрения институциональной экономической теории. Этимологически термин «институт» происходит от латинского аналога *institutum*, что в переводе означает «установление, учреждение, обычай» [2]. Наиболее популярное на сегодняшний день определение данного понятие было дано лауреатом Нобелевской премии Дугласом Нортом. Под институтами Д. Норт понимал нормы поведения и механизмы поддержания этих норм, которые структурируют повторяющиеся модели взаимодействий между субъектами экономической жизнедеятельности [3]. Институты, как в

экономической сфере, так и в политической сфере жизнедеятельности общества, являются принятыми моделями активности индивидов, функциональность которых поддерживается посредством системы санкций. Поэтому эффективность механизма поддержания института напрямую зависит от гаранта, в роли которого могут выступать либо организационные структуры государства, либо, в зависимости от конкретной ситуации, все общества, как самостоятельный субъект, либо какая-то его часть [1].

В соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческой деятельности» государственной корпорацией является некоммерческая организация, которая была учреждена Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций [5]. Впервые в законодательстве данная организационная форма была закреплена только в 1999 году [7]. По идее законодателя данная организационно-правовая форма должна была исполнять прежде всего антикризисную роль, доказательством чего является то, что первой государственной корпорацией, которая была создана в России, стало Агентство по реструктуризации кредитных организаций (АРКО) [6]. Основными целями создания АРКО была ликвидация последствий дефолта августа 1998 года, а также предотвращение будущего лавинообразного банкротства российских кредитных организаций.

Современные российские государственные корпорации являются корпоративными образованиями, обладающими большими возможностями влияния на отечественную экономическую и политическую систему. Де-факто они стали инструментами влияния и поддержания функциональности российских институтов, которые и определяют основные очертания траектории эволюции народного хозяйства нашей страны.

Учитывая экономические и политические возможности государственных корпораций, конкурировать с ними становится невозможно и поэтому такие отрасли как авиастроение, машиностроение, судостроения находятся за рамки рыночных механизмов регулирования. Бесконкурентная среда приводит к тому, что в этих сферах народного хозяйства устанавливаются высокие барьеры входа для частных предпринимателей, отсутствует необходимость внедрения новых технологических решений, что ведет к деградации промышленности, а также стимулированию ренториентированного поведения.

Таким образом, анализируя российские государственные корпорации можно прийти к заключению, что они являются инструментами поддержания экстрактивных институтов, которые доминируют в отечественном институциональном дизайне.

К сожалению, российские государственные корпорации не способны выполнить возложенные на них задачи по развитию технологического фундамента промышленности. Исходя из особенностей экстрактивных институтов, корпорации данной организационно-правовой формы являются инструментом правящей экономической и политической элиты, которая использует их для выкачивания ренты из российской экономики. Поэтому, в рамках существующей модели институциональной системы эффективный технологический прогресс невозможен.

Источники и литература

- 1) Асемоглу Д., Робинсон А. Дж. Почему одни страны богаты, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нацеты. – М.: АСТ. 2015
- 2) Купряшин Г.Л., Соловьев А.И. Теория и механизмы современного государственного управления: Учебное пособие. – М.: Издательство Московского университета.2012.
- 3) Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение// THESIS. 1993. Т. 1, вып. 2
- 4) Ракета-носитель «Протон-М»: <https://www.roscosmos.ru/465/>
- 5) СЗ РФ. 1997.№30.ст.145.
- 6) СЗ РФ.1999.№28.ст.3477.
- 7) СЗ РФ.1999.№31.ст.3818.
- 8) Т-14 «Армата»: <https://arms-russia.ru/tanki/t-14/>