

Оценка состояния ЖКХ в Ульяновской области

Научный руководитель – Морозова Татьяна Владимировна

Коровашикина Виктория Александровна

Студент (бакалавр)

Ульяновский государственный университет, Институт экономики и бизнеса, Ульяновск,
Россия

E-mail: korovashkinaviktoriya@yandex.ru

Реформирование сферы ЖКХ в России продолжается более 15 лет, достигнуты определенные результаты, но остается комплекс проблем, который вызывает дискуссии, как у населения, так и у органов государственной и муниципальной власти. К первоочередным проблемным вопросам относятся: 1) нерешенность задачи по альтернативным источникам финансирования жилищно-коммунального хозяйства, в том числе по привлечению частных инвестиций в эту отрасль; 2) формирование тарифов на услуги ЖКХ и государственная политика цен в этой отрасли продолжает вызывать вопросы у общества; 3) износ инфраструктуры в сфере ЖКХ и ее модернизация происходит медленными темпами, что не улучшает характеристики этого направления; 4) сохранение проблемы экономии ресурсов и их качества; 5) система управления жилищным фондом претерпевает изменения, но они не всегда урегулированы нормативными актами.

Рассмотрим эти вопросы подробнее на примере субъекта РФ - Ульяновской области.

По данным Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области объём жилищного фонда в Ульяновской области составляет 35739,9 тыс. кв.м. из которого в городской местности 25643,0 тыс. кв.м., в сельской местности 10096,9 тыс. кв.м. Площадь ветхого и аварийного жилья 439,9 тыс.кв.м. Годовой оборот ЖКХ в Ульяновской области превышает 15 877 322 тыс. рублей, а это более 5,6% валового регионального продукта Ульяновской области.[3]

Одной из основных задач реформирования системы ЖКХ был переход на 100% оплату жилищно-коммунальных услуг населением, отказ государства от дотирования этой отрасли, привлечение в нее частного бизнеса. Этой концепции соответствует снижение доли государственных расходов в сферу ЖКХ за последние годы (Таблица 1) [2].

Представленные данные позволяют говорить о существенном снижении расходов на ЖКХ в абсолютном выражении по сравнению с 2010 годом. Однако, как видно из Таблицы 1, в 2018 году доля в общих расходах консолидированного бюджета по России увеличилась по сравнению с 2017 годом на 9,4%, в то время как по Ульяновской области, доля расходов снизилась на 4,4%. Данный темп снижения расходов на сферу ЖКХ в Ульяновской области свидетельствует о постепенном уходе государственных органов из жилищно-коммунальной отрасли в части ее содержания, поэтому одним из условий успешного функционирования системы ЖКХ представляется привлечение инвестиций в эту сферу.

Расселение граждан, проживающих в аварийном жилищном фонде, в нашей стране происходит в рамках федерального проекта «Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда». На его реализацию предусмотрено 431,9 миллиарда рублей из средств федерального бюджета, в то время как из средств региональных бюджетов - 67,8 миллиарда. Показательным является проведения анализа динамики переселения из аварийного и ветхого жилья в субъектах ПФО. Всего в 2019 году по ПФО из аварийного жилья переселили около 14 тысяч человек. Наибольший результат продемонстрировал Пермский край - 6,5 тысяч человек (Таблица 2).

Показатель в 503 переселенных человека для Ульяновской области кажется не слишком оптимистичным, однако, следует отметить, что регион занимает 12 место из числа регионов Приволжского федерального округа по площади аварийного жилья (66,18 тыс. кв. м.), в то время как Пермский край занимает 1 место - 829,08 тыс. кв. м. (Таблица 3).

Доля населения области, обеспеченного питьевой водой из централизованных источников водоснабжения, ежегодно повышается. Так, в 2016 году указанный показатель составил 98,4%, на 1 января 2019 года - 98,5%. По состоянию на 1 января 2019 года недоброкачественную питьевую воду используют 1,47% населения Ульяновской области, аналогичный показатель в 2014 году составил 1,74%, в 2016 году - 1,8%. [1]

По экспертным оценкам ежегодные инвестиционные потребности коммунального сектора в Ульяновской области составляют более 2 млрд. руб. При этом сфера ЖКХ имеет огромный потенциал повышения эффективности, но использовать его возможно при условии притока инвестиций и применения наиболее эффективных технологий.

Проанализируем показатели благоустройства жилищного фонда в муниципальных образованиях Ульяновской области. (Таблица 4)

Лидерами по обустройству жилищного фонда водопроводом и канализацией являются все городские округа, а среди муниципальных районов - Ульяновский и Кузатовский районы. Отстающими по данным видам благоустройства являются Сурский, Старокулаткинский и Николаевский районы - менее 30% жилищного фонда обустроено водопроводом и менее 21% канализацией. По благоустройству жилищного фонда отоплением худшие результаты показали Сурский, Николаевский и Вешкаймский районы - 23,1% и 32,9% и 40,8% соответственно. В 4 муниципальных образованиях газифицированы все населённые пункты, подлежащие газификации (Павловский, Новомалыклинский районы, г. Новоульяновск, г. Димитровград). Наихудшая ситуация отмечается в Базарносызганском районе и в Тереньгульском районе. В общей сложности по состоянию на 01.01.2020 в Ульяновской области газифицировано 467 населённых пунктов из 750 населённых пунктов, подлежащих газификации.

Исходя из вышеизложенного, проанализируем также уровни удовлетворённости населения качеством жилищно-коммунальных услуг в 2018 и 2019 гг. (Таблица 5).

По уровню удовлетворённости населения качеством жилищно-коммунальных услуг самое высокое значение отмечается в Новомалыклинском районе - 82,0%, самое низкое значение в Мелекесском районе - 54,0%. Следует отметить, что степень удовлетворенности населения качеством предоставления ЖКУ заметно снизилась по сравнению с 2018 годом почти во всех муниципальных образованиях области.

Таким образом, приоритетами государственной политики в жилищно-коммунальной сфере Ульяновской области являются: 1) повышение комфортности условий проживания жителей области; 2) обеспечение доступности и качества жилищно-коммунальных услуг; 3) модернизация и повышение энергоэффективности объектов ЖКХ; 4) переход на принцип использования наиболее эффективных технологий, применяемых при модернизации (строительстве, создании) объектов коммунальной инфраструктуры и модернизации жилищного фонда. Следует стимулировать развитие интеллектуальных систем по комплексному учёту коммунальных энергоресурсов. Повышение информационной прозрачности в указанной сфере позитивным образом отразится на качестве принимаемых управленческих решений, повышении энергоэффективности, платёжной дисциплины, а также содействии привлечению инвестиций в отрасль.

Источники и литература

- 1) Постановление Правительства Ульяновской области №26/582-П от 14.11.201 «Об утверждении государственной программы Ульяновской области «Развитие жилищ-

но-коммунального хозяйства и повышение энергетической эффективности в Ульяновской области»

- 2) Жилищное хозяйство в России. 2019: Стат. сб./ Росстат. Ж72 М., 2019. – 78 с.
- 3) Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области (Ульяновскстат). URL: <https://uln.gks.ru>

Иллюстрации

Расходы	2010	2015	2016	2017	2018
Российская Федерация, млрд. руб.	1071,4	979,9	992,6	1209,9	1324,1
Доля расходов на ЖКХ в общих расходах консолидированного бюджета РФ, %	6,1	3,3	3,2	3,7	3,9
Ульяновская область, млн. руб.	4262,6	2166,4	2373,7	2775,5	2653,9
Доля расходов на ЖКХ в общих расходах областного бюджета Ульяновской области, %	11	4,3	4,2	4,5	4,1

Рис. 1. Таблица 1. Расходы консолидированного бюджета РФ и бюджета Ульяновской области на жилищно-коммунальное хозяйство, на конец года

	2015	2016	2017	2018	2019
Приволжский Федеральный округ	37,350	46,579	49,697	18,231	13,999
Республика Башкортостан	6,420	8,891	6,478	3,068	1,547
Республика Марий Эл	1,830	1,262	1,499	0,03	0,126
Республика Мордовия	1,650	1,686	1,794	0,126	0,11
Республика Татарстан	3,160	4,003	0,722	0,068	0,208
Удмуртская Республика	1,680	2,789	2,305	0,273	0,125
Чувашская Республика	2,470	3,077	4,126	0,452	0,033
Пермский край	3,180	4,330	2,879	5,744	6,509
Кировская область	1,950	1,300	0,678	2,354	1,028
Нижегородская область	4,210	3,151	4,363	1,266	1,284
Оренбургская область	5,810	3,303	4,200	1,622	0,353
Пензенская область	1,210	2,165	2,472	0,185	0,089
Самарская область	2,740	3,641	6,234	1,314	1,077
Саратовская область	0,490	5,813	10,826	1,481	1,007
Ульяновская область	0,550	1,168	1,121	0,248	0,503

Рис. 2. Таблица 2. Число граждан, проживающих в аварийном жилищном фонде, переселенных в течение отчетного года, тыс. человек

	Площадь жилья, тыс. кв. м	Площадь ветхого жилья, тыс. кв. м	Площадь аварийного жилья, тыс. кв. м	Доля вет- хого жилья	Доля ава- рийного жилья
Республика Марий Эл	17 998,0	621,2	131,91	3,5%	0,7%
Республика Мордовия	21 906,3	373,8	91,96	1,7%	0,4%
Чувашская Республика	33 155,6	243,3	41,4	0,7%	0,12%
Удмуртская Республика	33 383,6	536,2	109,83	1,6%	0,3%
Кировская область	33 463,4	2197,54	218,23	6,6%	0,7%
Ульяновская область	34 236,4	373,7	66,18	1,1%	0,2%
Пензенская область	38 493,3	821,1	87,89	2,1%	0,2%
Оренбургская область	50 919,6	912,7	139,91	1,8%	0,3%
Пермский край	61 849,1	2019,34	829,08	3,3%	1,3%
Саратовская область	71 031,6	1222,3	195,52	1,7%	0,3%
Самарская область	83 767,8	1223,7	411,11	1,5%	0,5%
Нижегородская область	86 524,2	963,26	279,52	1,1%	0,3%
Республика Татарстан	101 854,8	557,3	25,6	0,5%	0,03%
Республика Башкортостан	103 082,0	654,3	96,96	0,6%	0,1%
Приволжский федераль- ный округ	771 665,7	12719,74	2725,1	1,6%	0,4%

Рис. 3. Таблица 3. Ветхое и аварийное жилье в регионах ПФО, 2019 год

Наименование муниципального образования	Благоустройство жилищного фонда (водопро- водом), %		Благоустройство жилищного фонда (канал- зацией), %		Благоустройство жилищного фонда (отопле- нием), %		Благоустройство жилищного фонда (газом), %	
	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019
г. Ульяновск	95,6	95,8	95,0	95,0	97,7	97,8	60,3	96,0
г. Димитровград	91,3	91,5	91,1	91,3	99,6	99,6	93,2	100,0
г. Новоульяновск	90,1	90,2	84,9	85,0	78,5	78,7	93,0	100,0
Базарносызганский	71,3	71,4	46,7	49,7	59,1	59,3	100,0	11,8
Барышский	56,6	56,9	52,3	52,6	51,4	51,7	98,7	39,2
Вешкаймский	50,1	50,7	42,7	43,5	39,9	40,8	94,2	48,0
Инзенский	49,1	49,8	46,3	47,0	46,1	46,9	91,8	32,5
Карсунский	45,6	46,1	37,5	38,1	36,3	80,3	96,0	35,3
Кузоватовский	80,1	80,2	73,2	73,4	71,8	71,9	96,9	69,7
Майнский	62,7	62,8	44,9	45,1	51,9	52,0	98,1	44,9
Мелекесский	75,1	75,1	72,1	72,1	73,1	73,0	88,7	77,6
Николаевский	29,2	29,7	19,7	20,6	32,4	32,9	94,3	39,2
Новомалыклинский	60,8	60,8	30,4	30,5	76,5	76,5	90,1	100,0
Новоспасский	58,1	58,5	55,1	55,5	78,3	78,5	99,5	90,5
Павловский	33,0	32,9	25,8	26,1	99,5	100,0	100,0	100,0
Радищевский	64,4	64,5	56,5	56,8	58,7	58,8	99,0	45,5
Сенгилеевский	61,8	62,0	59,3	59,6	62,8	63,0	94,8	80,0
Старокулаткинский	27,2	27,4	18,5	18,7	62,3	62,4	94,4	52,2
Старомайнский	75,8	76,0	51,8	52,2	90,2	90,3	97,7	60,6
Сурский	25,9	26,2	16,5	16,4	22,8	23,1	94,4	48,4
Тереньгульский	45,9	59,3	43,2	44,9	51,4	60,7	89,3	25,7
Ульяновский	85,8	100,0	80,7	100,0	99,4	100,0	98,0	84,4
Цильнинский	52,5	55,3	39,1	41,3	90,7	90,7	96,8	97,7
Чердаклинский	77,4	78,0	62,0	63,2	90,8	91,0	95,3	95,0

Рис. 4. Таблица 4. Благоустройство жилищного фонда в муниципальных образованиях Ульяновской области в 2018-2019 гг., %

Наименование муниципального образования	Удовлетворённость населения качеством предоставления ЖКУ (опрос), %	
	2018	2019
г. Ульяновск	73,0	60,0
г. Димитровград	75,0	56,0
г. Новоульяновск	73,0	77,0
Базарносызганский	61,0	58,0
Барышский	66,0	60,0
Вешкаймский	64,0	58,0
Инзенский	71,0	56,0
Карсунский	68,0	64,0
Кузоватовский	69,0	62,0
Майнский	59,0	56,0
Мелекесский	51,0	54,0
Николаевский	68,0	62,0
Новомалыклинский	76,0	82,0
Новоспасский	82,0	71,0
Павловский	78,0	72,0
Радищевский	66,0	58,0
Сенгилеевский	72,0	63,0
Старокулаткинский	84,0	71,0
Старомайнский	68,0	59,0
Сурский	68,0	69,0
Тереньгульский	69,0	58,0
Ульяновский	73,0	68,0
Цильнинский	75,0	64,0
Чердаклинский	71,0	55,0

Рис. 5. Таблица 5. Удовлетворённость населения качеством предоставления ЖКУ в 2018 и 2019 гг., %