

**Меры сглаживания социально-экономической дифференциации,
использующиеся в РФ**

Научный руководитель – Пиньковецкая Юлия Семеновна

Лапин Яков Анатольевич

Студент (бакалавр)

Ульяновский государственный университет, Институт экономики и бизнеса, Ульяновск,
Россия

E-mail: artcat2017@mail.ru

Для РФ традиционно является актуальной проблема растущего разрыва в уровнях социально-экономического развития регионов. Начиная с 90-х годов эта проблема многократно поднималась ведущими российскими экономистами, как фактор, мешающий развитию страны.

Возникшая в советское время из-за особенностей плановой политики пространственного развития СССР, в дальнейшем данная тенденция усилилась в 90-е годы, когда рыночные реформы российской экономики и образование вместо СССР 15 независимых государств резко ухудшили хозяйственную ситуацию внутри страны. В период с 2000 по 2014 гг, под действием рыночных механизмов, различия в уровнях развития регионов начали уменьшаться. Однако с 2014-2015 из-за конфронтации со странами запада и растущим дефицитом бюджета в РФ данная проблема снова обострилась. Например, по данным Росстата, в 2018 году, разрыв по показателю уровня ВВП на душу населения между регионами составляет 20 раз.. Существующая дифференциация регионов не только способствует возникновению внутрирегиональных и межрегиональных конфликтов, но и тормозит экономическое развитие страны. Сложившаяся ситуация требует от руководства нашей страны новых подходов по сокращению социально-экономической дифференциации между регионами.

Применяемые в РФ методы выравнивания социально-экономической дифференциации во многом аналогичны зарубежным. Методы выравнивания делятся на прямые и косвенные.

Меры прямой поддержки предусматривает непосредственные финансовые вливания в экономику региона средств из федерального бюджета. Выделяются инвестиции, способствующие поддержанию и подъему экономики региона, так, регионы получают из федерального бюджета трансферты в виде государственных субвенций, не требующих компенсации, а также средства из внебюджетных федеральных фондов. Помимо этого, федеральный бюджет выделяет средства на осуществление целевых федеральных программ, в состав которых входят региональные подпрограммы.

К прямым методам относят:

- 1) Размещение государственных заказов.
- 2) Предоставление межбюджетных денежных трансфертов.
- 3) Разработка и осуществление федеральных программ (включая региональные подпрограммы и национальные проекты).
- 4) Развитие инфраструктуры.

Косвенные меры поддержки инновационной деятельности используют нефинансовые меры стимулирования инновационного развития, направленные на создание благоприятных экономических условий и социально-политического климата для научно-технического развития. Формируются механизмы гарантий, залоговых механизмов на федеральном

уровне, способствующих притоку кредитов и инвестиций в регионы. Устанавливаются налоговые, таможенные и иные льготы, приводящие к уменьшению части поступлений, передаваемых субъектами Федерации в федеральный бюджет.

К косвенным методам относят:

- 1) Установление налоговых и таможенных льгот;
- 2) Совершенствование положений законодательства;
- 3) Организационная, правовая и информационная поддержка регионов в областях деятельности, где компетенции и возможности региональных властей недостаточны или ограничены;
- 4) Создание свободных экономических зон, особых экономических зон, ТОЭСР, и т. д.;
- 5) Формирование на федеральном уровне гарантийных механизмов.

В настоящее время в РФ государственная региональная политика по выравниванию социально-экономического столкнулась с рядом проблем:

1. Проводимая на федеральном уровне политика «полосов роста» способствует увеличению разрыва в уровнях развития регионов;
2. На федеральном уровне не существует стратегии социально-экономического развития страны;
3. Бюджетная система не справляется с нагрузкой. Если в 2006 г. в РФ было 25 регионов-доноров было, то в 2019 их количество сократилось до 13;
4. Регионы становятся зависимы от федеральных трансфертов и не прикладывают усилия, чтобы изменить сложившуюся ситуацию;
5. Руководство муниципальных образований фактически не занимается развитием подчиненных им территорий;
6. Существующая система сглаживания региональной дифференциации не учитывает региональных особенностей субъектов РФ, что приводит к неэффективному расходованию денежных средств.

Чтобы исправить сложившуюся ситуацию, необходимо перестроить существующую региональную политику государства, чтобы уйти от стратегии «выравнивания вообще», сделав акцент на специфику различных типов регионов России.

В качестве основных мер, направленных на совершенствование механизма снижения региональной дифференциации субъектов РФ можно предложить следующие:

1. Создать на федеральном уровне систему мер, льгот и стимулов, которая будет побуждать руководство регионов к принятию активных действий с целью развития их регионов;
2. Реформировать государственную налоговую систему на федеральном и региональном уровне, сделав ее более децентрализованной;
3. Разработать систему поддержки экспорто-ориентированного сектора экономик регионов, производящих конкурентоспособную и пользующуюся спросом на внешнем и внутреннем рынке продукцию;
4. Совершенствование бюджетной системы, направленное на поиск дополнительных источников преодоления депрессивности регионов;
5. Согласовать действия федеральных и региональных органов государственной власти и местного самоуправления по созданию максимально благоприятных условий для развития экономики. В качестве примера можно использовать опыт Франции, где сформирована иерархическая взаимоувязанная система национальных, региональных и отраслевых планов развития, а между центром и регионами заключаются контракты, регламентирующие порядок распределения ресурсов для регионального развития;

6. Регионам следует мотивировать органы местного самоуправления развивать подчиненные им территории за счет использования внутреннего потенциала и собственных ресурсов, поскольку не все проблемы регионального развития может решить финансовая помощь свыше. Конечно, полностью отказаться от перераспределения финансовых ресурсов между регионами и муниципальными образованиями невозможно, но можно сделать эту систему более гибкой.

Источники и литература

- 1) Амирова. Э.А. Объективная необходимость выравнивания уровня социально-экономического развития регионов // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. №9-1.
- 2) Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Выравнивание регионов России: иллюзии программы и реалии экономики // Вестник Института экономики РАН. - 2016. - 1. - С. 76—91;
- 3) Белькина А.С. Социально-экономическое неравенство регионов России: пути решения проблемы // Проблемы современной экономики. — 2015. — 3(55). — С. 246–248
- 4) Бондаренко Н. Е., Губарев Р. В.. Проблема регионального неравенства в социально-экономическом развитии Российской Федерации // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. 2020;17(5):56-68 с.
- 5) Коробейникова К. В. Различные подходы к оценке социально-экономического развития региона // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. №5. 92-95;